

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度侵訴字第125號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 乙男（真實姓名年籍詳卷）

上列被告因妨害性自主罪案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第25166號），被告於本院準備程序中自白犯罪，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，本院判決如下：

主 文

乙男犯如附表主文欄所示之罪，各處如附表主文欄所示之刑，應執行有期徒刑壹年參月。緩刑參年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起貳年內向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供貳佰肆拾小時之義務勞務；暨於本判決確定之日貳年內接受法治教育貳場次。緩刑期間禁止對被害人丙○實施不法侵害行為。

犯罪事實

一、乙男（乙男偵查中並未遮隱姓名，其真實姓名年籍詳卷）係南投縣○○高中（校名詳卷，下稱本案高中）之教師，丙○（民國00年0月生，真實姓名年籍詳卷）為乙男之學生，乙男基於職務關係，知悉丙○於112年10月、11月間仍為16歲以上，18歲未滿之少年。乙男為滿足性慾，竟基於故意對少年犯強制猥褻之犯意，分為下列行為：

（一）乙男於112年10月20日某時，在本案高中某教室上課時，乙男明知丙○與其無任何男女情誼，且當時仍在課堂上，丙○斷不可能有何意願與乙男為任何猥褻行為，乙男竟基於強制猥褻之犯意，刻意走近丙○之坐位，並以身體阻擋其他學生之視線，徒手撫摸丙○之大腿內側靠近陰部部位，丙○經此驚嚇當場出聲制止乙男，惟乙男仍不顧丙○之反對，持續撫摸丙○大腿，嗣丙○不堪其擾，挪動其大腿，乙男始終止猥褻行為。

01 (二)乙男於112年10月27日在本案高中之同一教室內，教授同一
02 課程時，乙男明知丙○與其無任何男女情誼，且當時仍在課
03 堂上，丙○斷不可能有何意願與乙男為任何猥褻行為，乙男
04 竟基於強制猥褻之犯意，刻意走近丙○之坐位，並以身體阻
05 擋其他學生之視線，徒手撫摸丙○之大腿內側靠近陰部部
06 位，經丙○當場出聲制止乙男，乙男仍不顧丙○之反對，持
07 續撫摸丙○大腿，嗣丙○不堪其擾，且彼時下課鈴響，丙○
08 起身離開坐位，乙男始終止猥褻行為。

09 (三)丙○於112年11月14日10時5分許，因身體不適在校內保健室
10 旁之休息室休息，本案高中護理師D女知悉此事後，遂將丙
11 ○在休息室休息之情事以電話通報乙男知悉，乙男遂於同日
12 10時32分許進入該休息室關心丙○，乙男見丙○身體不適躺
13 在休息室內之床上休息，且現場僅有丙○與其二人在場，而
14 認為有機可乘，遂基於強制猥褻之犯意，假意對丙○稱對其
15 按摩，而丙○主觀上無意接受按摩，然乙男未及丙○表達拒
16 絕之意思，即徒手撫摸丙○小腿部位，丙○當即出聲制止乙
17 男稱「不要碰我」等語，然乙男不顧丙○之反對，持續撫摸
18 丙○右大腿內側靠近陰部之部位，隨後再隔著丙○之上衣撫
19 摸丙○之胸部，丙○為保護自己，當及以雙手交叉護胸，阻
20 止乙男進一步侵犯，並於同日11時許以上廁所為由，起身離
21 開現場，且於同日11時7分許，丙○於廁所內以通訊軟體LIN
22 E向暱稱「老大」之友人傳送訊息求救，表示遭到校內老師
23 強制猥褻，請求「老大」到校拯救丙○等語。丙○傳送簡訊
24 後返回休息室之床上休息，不料乙男為滿足其性慾，持續尾
25 隨丙○返回休息室，接續基於同一強制猥褻之犯意，持續以
26 相同手法撫摸丙○之胸部、大腿內側等隱私部位，過程中丙
27 ○也持續以雙手護住其隱私部位，並將身體蜷縮至床角，表
28 明拒絕乙男猥褻行為之意思，然乙男仍以其身體優勢，以上
29 開行為對丙○強制猥褻得逞，嗣於同日12時許，D女為確認
30 丙○身體狀況而進入本案休息室，並提醒丙○用餐，乙男始

01 終止犯行。嗣經丙○友人「老大」、丙○家屬循線獲悉上
02 情，於同日下午某時向本案高中通報本案，乙男獲悉本案東
03 窗事發後，於翌（15）日課堂間，在校內操場對丙○表達歉
04 意，未經丙○、乙○○○（真實姓名年籍詳卷）告訴臺灣臺
05 中地方檢察署檢察官，循線查悉上情。

06 二、案經丙○、乙○○○告訴臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起
07 訴。

08 理 由

09 一、程序部分

10 （一）按性侵害犯罪防治法所稱性侵害犯罪，係指觸犯刑法第221
11 條至第227條、第228條、第229條、第332條第2項第2款、第
12 334條第2項第2款、第348條第2項第1款及其特別法之罪；行
13 政機關及司法機關所公示之文書，不得揭露被害人之姓名、
14 出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資訊，性
15 侵害犯罪防治法第2條第1項、第15條第3項分別定有明文。
16 本案被告乙男（真實姓名年籍詳卷）所犯係兒童及少年福利
17 與權利保障法第112條第1項前段、刑法第224條之成年人故
18 意對少年強制猥褻罪，而屬性侵害犯罪，而被告係告訴人丙
19 ○（真實姓名年籍詳卷）之老師、證人B男、C男係告訴人丙
20 ○之同班同學、D女係本案高中護理師，為避免告訴人之身
21 分遭揭露，就被告、告訴人丙○、告訴人乙○○○、本案高
22 中、證人B男、C男、D女等之真實姓名、名稱均予以遮隱
23 （告訴人乙○○○、B男、C男、D女的真實姓名年籍以及本
24 案高中之名稱等均詳卷）。

25 （二）本案被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
26 徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄第一審案件，其於準備程
27 序中就被訴事實均為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序
28 之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，合議庭裁定由受命法
29 官獨任進行簡式審判程序，是依刑事訴訟法第273條之2規
30 定，本件之證據調查，不受同法第159條第1項、第161條之
31 2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限

01 制。

02 二、上開事實，業經被告於偵訊、本院訊問程序、準備程序、簡
03 式審理程序中坦承不諱，並經證人即告訴人丙○於偵訊中證
04 述明確，且有臺灣臺中地方檢察署代號與真實姓名對照表、
05 本案高中性別平等教育委員會案件0000000會議紀錄、被告
06 與告訴人丙○之通訊軟體LINE對話紀錄截圖、告訴人丙○手
07 繪之教室現場圖、本案高中113年1月10日函暨檢附被告之個
08 人基本資料、性平會議報告及暫時停聘資料、本案高中113
09 年2月23日函暨檢附性別平等事件調查報告書相關證據資
10 料：當事人代號對照表、性侵害或性騷擾事件申請/檢舉調
11 查書、校安通報表及社政通報表、性別平等教育委員會會議
12 紀錄、證人D女112年12月30日訪談逐字稿、健康中心隔離室
13 照片、112年11月14日健康中心休息紀錄單、112年12月30日
14 告訴人丙○於性別平等事件調查報告書訪談逐字稿及手繪教
15 室現場圖、告訴人丙○提供之陳述書、告訴人丙○與友人、
16 被告之通訊軟體LINE對話紀錄截圖、113年1月2日證人B男訪
17 談逐字稿、B男繪製之教室配置圖、113年1月2日證人C男訪
18 談逐字稿、113年1月2日被告於性別平等事件調查報告書之
19 訪談逐字稿、告訴人丙○之身心診所病歷紀錄、本案高中11
20 3年3月5日函暨檢附告訴人丙○之諮商輔導紀錄等在卷可
21 證，堪認被告之任意性自白與事實相符。是本案事證明確，
22 被告犯行堪以認定，應予依法論罪科刑。

23 三、論罪科刑

24 (一)按刑法所指之「猥褻行為」，係指除性交以外，行為人主觀
25 上有滿足自己性（色）慾之意念，而在客觀上施行足以誘起
26 他人性（色）慾之舉動或行為者，即足以當之。換言之，行
27 為人基於滿足個人性慾之主觀意念，所為性交以外之舉動或
28 行為，依一般社會通念，認為足以引起、滿足或發洩性慾之
29 方法或手段等一切情色行為，均屬刑法上所稱之猥褻行為。
30 （最高法院109年度台上字第1802號判決意旨參照）。被告
31 撫摸告訴人丙○之大腿內側、小腿、胸部等部位，依一般社

會通念已足以引起、滿足或發洩性慾，自合於刑法所稱之猥褻行為。

(二)再按刑法總則之加重，係概括性之規定，所有罪名均一體適用；刑法分則之加重，則係就犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加重，成為另一獨立之罪名，兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段所定之成年人故意對兒童、少年犯罪之加重，係對被害人為兒童、少年之特殊要件予以加重處罰，乃就犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加重，自屬刑法分則加重之性質（最高法院96年度臺上字第681號、97年度臺非字第246號判決意旨參照）。被告係52年生，行為時係成年人，告訴人丙○則係96年生，被告行為時係未成年之少年，而被告係告訴人丙○之老師，其行為時顯然知悉告訴人丙○為少年。是被告所為，均係犯兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第224條之成年人故意對少年犯強制猥褻罪。

(三)被告於犯罪事實欄一（三）所為，係在密切接近之時間內，在同一地點先後強制猥褻丙○，各行為間具有時、空之密切關係，依社會通念，其各行為間之獨立性極為薄弱，難以強行分開，且犯罪目的與侵害法益同一，應將之視為數個舉動之接續實行而屬接續犯，應論以接續犯之成年人故意對少年犯強制猥褻一罪。

(四)被告就犯罪事實欄一（一）、一（二）、一（三）所為，犯意有別，行為互殊，應予分論併罰。

(五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不僅係成年人，更為人師長，竟為滿足個人私欲，對告訴人丙○為本案犯行，致其身心傷害甚鉅，所為實屬不該；復審酌被告犯後坦承犯行，並與告訴人丙○、告訴人乙○○○達成調解，且依約給付新臺幣（下同）8萬元之犯後態度（有本院調解筆錄、電話紀錄在卷可證）；另審酌被告除本案外未有其他前科紀錄；末審酌被告於本院簡式審理程序中自陳之智識程度、家庭狀況、經濟狀況，暨刑法第57條所定之其他一切情狀，量處如

附表主文欄所示之刑。另審酌被告所犯3罪之罪質、行為惡性、相隔時間，復衡量整體刑法目的與整體犯行之應罰適當性等，定其應執行刑如主文所示。

(六)現代刑法傾向採取多元而有彈性之因應方式，對行為人所處刑罰執行與否，多以刑罰對於行為人之矯正及改過向善作用而定。如認行為人對於社會規範之認知及行為控制能力尚無重大偏離，僅因偶發犯罪，執行刑罰對其效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用，即為已足，此時即非不得延緩其刑之執行，並藉違反緩刑規定將入監執行之心理強制作用，謀求行為人自發性之矯正及改過向善。查被告未曾因犯罪經法院判處有期徒刑，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可證，其因一時失慮，致罹刑典，且犯罪後知所為非是，承認犯罪，而其已與告訴人丙○、乙○○○達成調解並給付賠償，堪認被告確實知其行為不該，並努力補償告訴人之損失，而展現相當誠意。據上，信被告經此次刑事偵查、審理程序之過程，當習得教訓，知所警惕，無再犯之虞，認對其所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰併予宣告緩刑3年，以勵自新。另按兒童及少年福利與權益保障法第112條之1第1項、第2項分別規定：「成年人故意對兒童及少年犯兒童及少年性剝削防制條例、刑法妨害性自主罪章、殺人罪章及傷害罪章之罪而受緩刑宣告者，在緩刑期內應付保護管束。」、「法院為前項宣告時，得委託專業人員、團體、機構評估，除顯無必要者外，應命被告於付保護管束期間內，遵守下列一款或數款事項：一、禁止對兒童及少年實施特定不法侵害之行為。二、完成加害人處遇計畫。三、其他保護被害人之事項。」。從而，本案應依兒童及少年福利與權益保障法第112條之1第1項之規定，宣告被告於緩刑期內付保護管束，以啟自新。再審酌被告上開所宣告之刑雖暫無執行之必要，然為使被告確切知悉其所為不當，因而記取本次教訓及強化其法治觀念，爰依刑法第74條第2項第5款、第8款及兒童及少年福利與權益保障法第112條之1第2項第1款之規定，命被

告於緩刑期間禁止對被害人即告訴人丙○實施不法侵害行為，且應於判決確定之日2年內為以下負擔：向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供240小時之義務勞務、另應接受法治教育2場次，期能使被告於從事義務勞務過程、受法治教育課程及保護管束期間，確切明瞭其行為所造成告訴人丙○身心之傷害，並培養正確法治觀念、恪遵法律規範，以收惕勵自新之效。另倘被告未遵期履行前開負擔且情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢察官自得向法院聲請依刑法第75條之1第1項第4款之規定，撤銷其緩刑宣告，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官黃立宇提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
刑事第十六庭 法 官 陳嘉凱

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 洪筱筑

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
附表

編號	對應犯罪事實	主文
1	犯罪事實欄一（一）	乙男成年人故意對少年犯強制猥褻罪，處有期徒刑捌月。
2	犯罪事實欄一（二）	乙男成年人故意對少年犯強

01

		制猥褻罪，處有期徒刑捌月。
3	犯罪事實欄一（三）	乙男成年人故意對少年犯強制猥褻罪，處有期徒刑拾月。

02 附錄論罪科刑法條

03 中華民國刑法第224條

04 對於男女以強暴、脅迫、恐嚇、催眠術或其他違反其意願之方
05 法，而為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期徒刑。

06 兒童及少年福利與權益保障法第112條

07 成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或
08 故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該罪就被害人係兒
09 童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。

10 對於兒童及少年犯罪者，主管機關得獨立告訴。