

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度原訴字第32號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 梁家安

指定辯護人 陳奴瑄律師（義務律師）

上列被告因妨害秩序等案件，經檢察官提起公訴（112年度少連偵字第292號），本院判決如下：

主 文

己○○被訴刑法第150條第1項後段部分無罪。

其餘被訴傷害部分，公訴不受理。

理 由

壹、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306 條定有明文。本案被告己○○經合法傳喚，無正當理由不到庭，除經辯護人到庭表示：已於一個月前告知被告開庭日期等語明確外（本院卷225頁），並有送達證書1份附卷可稽（本院卷第205頁），爰不待被告到庭陳述，逕行一造辯論判決。

貳、公訴意旨略以：被告與乙○○、庚○○為朋友關係（乙○○、庚○○涉犯妨害秩序部分，另行審結），因乙○○與庚○○在球霸撞球運動館，與丙○○、告訴人戊○○2人因故發生糾紛，乙○○與庚○○於民國112年5月15日0時15分許，在臺中市北區崇德路與漢口路交岔路口將丙○○、告訴人攔下後，追打丙○○，告訴人則逃離現場。乙○○、庚○○竟基於聚眾鬥毆之犯意，由庚○○遂以行動電話通知被告及其胞弟少年揭○安（00年00月生，姓名年籍詳卷，涉案部分另由臺中地方法院少年法庭處理）到場幫忙找出告訴人，而於112年5月15日0時25分許，在公眾得出入之場所即臺中市北區太原路與漢口路4段318巷口附近找到告訴人後，乙○○

○、庚○○、被告及少年揭○安即共同基於傷害之犯意聯絡，分持安全帽或徒手毆打告訴人，致告訴人因而受有頭皮、雙手、右腳小腿和腳踝、臀部擦挫傷等傷害，認被告涉犯刑法第150條第1項後段之在公眾得出入場所聚集三人以上下手實施強暴脅迫、同法第277條第1項之傷害等罪嫌，為想像競合犯，從一重之刑法第150條第1項後段之罪嫌處斷等語。

參、無罪部分（被訴涉犯刑法第150條第1項後段之罪部分）：

一、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；又不能證明被告犯罪或其行為不罰者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。又所謂認定犯罪事實之證據，係指足以認定被告確有犯罪行為之積極證據而言，該項證據自須適合於被告犯罪事實之認定，始得採為斷罪之資料；且如未能發現相當確實證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，以為裁判之基礎；而認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在時，即難遽採為不利被告之認定（最高法院76年台上字第4986號判例意旨參照）。另檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無法說服法院以形成被告有罪之心證者，應貫徹無罪推定原則，自不能為被告有罪之判決，刑事妥速審判法第6條定有明文，且有最高法院92年台上字第128號判例意旨可資參照。

二、本件公訴人認被告涉有刑法第150條第1項後段之在公眾得出入場所聚集三人以上下手實施強暴脅迫罪嫌，無非以被告之供述、共犯乙○○、庚○○、少年揭○安之陳述、告訴人之證述、告訴人友人丙○○之證述、告訴人之診斷證明書、臺

01 中市北區崇德路與漢口路附近之監視錄影畫面擷圖等資料，
02 為其主要論據。

03 三、訊據被告固不否認於112年5月15日0時10分左右，接獲庚○
04 ○透過LINE通訊軟體通知其偕同少年揭○安，前往臺中市北
05 區崇德路與漢口路，同日0時25分左右，其步行至臺中市北
06 區太原路與漢口路時，目睹乙○○、庚○○、少年揭○安毆
07 打告訴人等事實，惟堅詞否認有在公眾得出入場所聚集三人
08 以上下手實施強暴脅迫之犯行，其於本院準備程序中辯稱：
09 我當時想勸架，卻被告告訴人出手揮到，我才朝告訴人揮擊一
10 拳。我承認傷害告訴人，但沒有參與乙○○、庚○○、少年
11 揭○安對告訴人一起施暴等語。辯護人則以：被告僅因勸架
12 而偶然在現場，除朝告訴人揮擊一拳外，即無其他攻擊舉
13 動。告訴人與現場之乙○○、庚○○、少年揭○安肢體衝突
14 的時間短暫，且案發當時為深夜，並無路人，而無蔓延至週
15 邊不特定人，而產生危害於公眾安寧之情形，不符刑法第15
16 0條第1項之要件，請諭知被告無罪之判決等語，為被告置
17 辯。經查：

18 (一)告訴人指證稱：112年5月15日0時15分，我搭乘朋友丙○○
19 騎乘的機車，行經臺中市崇德路與漢口路，遭乙○○、庚○
20 ○攔下追打，後來我跑到太原路與漢口路四段318巷口，遭
21 乙○○、庚○○、少年揭○安及被告，分持安全帽與徒手毆
22 打而受有頭皮、雙手、右腳小腿和腳踝、臀部擦挫傷等傷勢
23 等語（偵卷第97頁至第103頁），核與乙○○於警詢證稱：
24 我有持安全帽毆打告訴人，庚○○、少年揭○安也都有動手
25 毆打等語（偵卷第55頁至第57頁、第259頁）；庚○○證
26 稱：少年揭○安在太原路的綠園道旁的停車格看到告訴人，
27 接著我就看到乙○○過去踹他，我就跟過去與乙○○一起徒
28 手毆打他。我與乙○○、被告都有毆打告訴人等語（偵卷第
29 63頁、第250頁）；少年揭○安證稱：被告接到庚○○的LIN
30 E電話，我就跟被告去現場找告訴人，過不久，我在臺中市
31 北區太原路與漢口路318巷口的太原路綠園道上發現告訴人

01 躲在綠園道旁汽車停車格底下，於是我就用腳踹他的胸口與
02 肚子，乙○○、庚○○也有踹他，後來我看到地上有安全
03 帽，就拿安全帽毆打告訴人等語（偵卷第66頁至第67頁）之
04 證述情節大致相符。被告於警詢亦不否認有參與毆打告訴人
05 的事實，而供稱：我也加入毆打告訴人，我是用徒手毆打告
06 訴人等語（偵卷第70頁至第71頁），此外，復有中國醫藥大
07 學附設醫院出具之診斷證明書（偵卷第161頁）、告訴人傷
08 勢翻拍照片7張（偵卷第153頁至第155頁）附卷可稽，而堪
09 認定。

10 (二)被告雖於本院準備程序中辯稱案發當時，我本來是要勸架，
11 卻不慎遭告訴人抓傷臉部，始失控出手揮擊告訴人一拳等
12 語。然案發當日告訴人突遭乙○○、庚○○、少年揭○安等
13 多人合力圍毆，根本沒有反抗的能力，又豈可能出手攻擊被
14 告，被告如果真要勸架，理應力阻乙○○、庚○○、少年揭
15 ○安對告訴人進行攻擊，而非積極與告訴人有所肢體接觸，
16 故被告此部分所辯，尚無可採。且被告於警詢時，係供稱：
17 我也加入毆打告訴人等語（偵卷第70頁），與其事後於本院
18 準備程序中所辯僅因遭告訴人抓傷而反擊一拳乙情，並不完
19 全相符，被告於本院準備程序中所辯，顯屬避重就輕之詞，
20 而難採信。

21 (三)依刑法第150條聚眾施強暴脅迫罪之規定體例，既設於刑法
22 第二編分則第七章妨害秩序罪內，則其保護之法益自係在公
23 共秩序及公眾安寧、安全之維護，使其不受侵擾破壞。是本
24 罪既係重在公共安寧秩序之維持，故若其實施強暴脅迫之對
25 象，係對群眾或不特定人為之，而已造成公眾或他人之危
26 害、恐懼不安致妨害社會秩序之安定，自屬該當。惟如僅對
27 於特定人或物為之，基於本罪所著重者係在公共秩序、公眾
28 安全法益之保護，自應以合其立法目的而為解釋，必其憑藉
29 群眾形成的暴力威脅情緒或氛圍所營造之攻擊狀態，已有可
30 能因被煽起之集體情緒失控及所生之加乘效果，而波及蔓延
31 至周邊不特定、多數、隨機之人或物，以致此外溢作用產生

01 危害於公眾安寧、社會安全，而使公眾或不特定之他人產生
02 危害、恐懼不安之感受，始應認符合本罪所規範之立法意旨
03 （最高法院110年度台上字第6191號刑事判決意旨參照）。
04 據上開說明，可知刑法第150條第1項之聚眾施強暴脅迫罪，
05 可以區分成二種不法類型：即(1)該聚眾團體對「群眾」或
06 「不特定人」為之，已經造成公眾或他人之危害、恐懼不安
07 致妨害社會秩序之安定。(2)該聚眾團體對於「特定人」或
08 「物」為之，必其憑藉群眾形成的暴力威脅情緒或氛圍所營
09 造之攻擊狀態，已有可能因被煽起之集體情緒失控及所生之
10 加乘效果，而波及蔓延至周邊不特定、多數、隨機之人或
11 物，以致此外溢作用產生危害於公眾安寧、社會安全，而使
12 公眾或不特定之他人產生危害、恐懼不安之感受。

13 (四)因依公訴意旨，被告於112年5月15日0時25分許，在臺中市
14 北區太原路與漢口路4段318巷口附近，夥同乙○○、庚○
15 ○、少年揭○安共同施暴的對象，僅為特定的告訴人一人，
16 並非對「群眾」或「不特定人」實行強暴、脅迫，參照前揭
17 說明，必須被告夥同他人對告訴人所為的攻擊狀態，已「煽
18 起集體情緒失控」，以及產生「加乘效果」，而可能「波及
19 蔓延至周邊不特定、多數、隨機之人或物」，始足以滿足刑
20 法第150條聚眾施強暴脅迫罪之要件。就本案而言，參與攻
21 擊、傷害告訴人者，為被告與乙○○、庚○○、少年揭○
22 安，聚眾團體人數非多，且無證據顯示該聚眾團體有隨時增
23 加之可能；且依起訴書所載，攻擊發生時間為112年5月15日
24 0時25分，而依卷附監視錄影畫面，顯示被告與其他三名共
25 犯於同日0時29分，已離開案發現場，出現在臺中市北屯區
26 漢口路與文昌東六街口（偵卷第151頁），堪認聚眾施暴之
27 時間短於5分鐘，在此規模不大、持續時間亦屬短暫的情況
28 下，實難認有何被告與其他共犯所為之攻擊狀態，已形成
29 「煽起集體情緒失控」並產生「加乘效果」之情形。此外，
30 案發地點雖為供人車通行的馬路旁，但案發時間，為大多數
31 民眾處於熟睡狀態的凌晨，因此案發路段並無明顯的車潮或

01 人潮，除經告訴人於本院審理時陳稱：當時並無其他路過的
02 民眾等語明確外（本院卷第234頁），依卷附的監視錄影畫
03 面翻拍照片，亦顯示案發當時，案發地點附近的人車稀少
04 （偵卷第139頁至第151頁），是依案發當時聚眾團體人數不
05 多，實施強暴行為的持續時間非長，現場並無其他圍觀民眾
06 的情狀，難認被告夥同他人所形成的攻擊狀態，有波及或蔓
07 延至周邊不特定、多數、隨機之人或物，遑論因此造成公眾
08 或不特定之他人產生危害、恐懼不安之感受。從而，依據前
09 述最高法院刑事判決意旨，自不構成刑法第150條之聚眾施
10 強暴脅迫罪。

11 四、綜上所述，公訴人所舉之證據，雖可認定被告參與告訴人傷
12 害之行為，但尚不足以證明被告有刑法第150條之聚眾施強
13 暴脅迫罪嫌，而使本院不致有所懷疑，而得確信其為真實之
14 程度，依據上開說明，自屬不能證明其犯罪，而應為被告無
15 罪之諭知。

16 肆、不受理部分（被訴涉犯刑法第277條第1項之罪部分）：

17 一、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
18 訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，刑事訴訟
19 法第238條第1項、第303條第3款分別定有明文。

20 二、經查，被告於112年5月15日0時25分許，在臺中市北區太原
21 路與漢口路4段318巷口附近，與乙○○、庚○○、少年揭○
22 安，分持安全帽或徒手毆打告訴人，致告訴人因而受有頭
23 皮、雙手、右腳小腿和腳踝、臀部擦挫傷等傷害，公訴意旨
24 認被告此部分涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌，而依同法
25 第287條之規定，須告訴乃論。茲因被告與庚○○於113年6
26 月24日，已與告訴人成立調解，被告承諾賠償告訴人新臺幣
27 （下同）17,000元，告訴人於同日即具狀撤回對被告之告
28 訴，被告則於113年7月15日、9月29日各轉帳5,000元、12,0
29 00元至告訴人之中國信託商業銀行新竹分行帳戶（帳號：00
30 0-0000****7399號），而履行調解內容完畢等情，有本院調
31 解程序筆錄1份（本院卷第143頁至第144頁）、聲請撤回告

01 訴狀1份（本院卷第125頁）、被告網路轉帳截圖2張（本院
02 卷第195頁）附卷可稽，揆諸前揭說明，被告被訴刑法第277
03 條第1項之傷害罪嫌部分，自應諭知不受理之判決。

04 三、末按起訴為裁判上一罪之案件，如果法院審理結果，認為一
05 部不能成立犯罪，他部又欠缺追訴要件，則一部既不成立犯
06 罪，即不能與他部發生裁判上一罪之關係，法院自應分別為
07 無罪及不受理之諭知（最高法院87年度台上字第4404號刑事
08 判決意旨參照。最高法院90年度台非字第311號判決亦採相
09 似見解）。本件起訴書固認被告於上揭時、地，夥同乙○
10 ○、庚○○、少年揭○安，分持安全帽或徒手毆打告訴人之
11 行為，同時涉犯刑法第150條第1項後段之在公眾得出入場所
12 聚集三人以上下手實施強暴脅迫、同法第277條第1項之傷害
13 等罪嫌，且前開聚眾施強暴脅迫與傷害等2罪嫌，係一行為
14 觸犯數罪名之想像競合犯，而具裁判上一罪關係，因本院審
15 理結果，認被告涉犯刑法第150條第1項後段之聚眾施強暴脅
16 迫罪嫌部分並不成立而應為無罪諭知，另被告涉犯傷害罪嫌
17 部分則因告訴人業已撤回告訴而應為不受理諭知，則二者自
18 無裁判上一罪關係，是揆諸前揭說明，本院自應就此二部分
19 分別為無罪及不受理之諭知，併予敘明。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第306條、第301條第1項、第303條第
21 3款，判決如主文。

22 本案經檢察官丁○提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

24 刑事第四庭 審判長法官 高增泓

25 法官 呂超群

26 法官 薛雅庭

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
29 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
30 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
31 勿逕送上級法院」。

01 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
02 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

03 書記官 黃聖心

04 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日