臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度原訴字第83號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 張郡捷

選任辯護人 廖偉成律師
被 告 廖陞宏

選任辯護人 王國泰律師
被 告 劉秉杰

選任辯護人 邱智偉律師(法扶律師)

上列被告因妨害秩序等案件，經檢察官提起公訴（113年度少連偵字第257號），被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

丙○○、戊○○犯在公共場所聚集三人以上施強暴之下手實施罪，各處有期徒刑伍月、肆月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

己○○成年人與少年共同犯在公共場所聚集三人以上施強暴之下手實施罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、丙○○於民國113年6月6日3時46分前之某時，在臺中市○○區○○○道0段000號金錢豹酒店包廂內，因與甲○○(所涉傷害犯嫌另為不受理判決)發生爭執糾紛，雙方並於甲○○離場後相約在為屬公共場所之臺灣大道2段938號7-11便利商

01 店中川門市前騎樓處談判。丙○○旋邀集友人戊○○、己○○
02 ○及乙○○(所涉本案犯嫌，另行審結)、少年辛○○(所涉
03 妨害秩序等犯嫌，另由少年法庭調查)於113年6月6日3時46
04 分許，前往上開處所。詎丙○○、戊○○、己○○、乙○○
05 ○、少年辛○○到場後，因不滿單獨赴約到場之甲○○出言
06 爭執或嗆聲，即共同基於在公共場所聚集3人以上下手施強
07 暴之犯意聯絡，由丙○○先以腳踢踹甲○○之腹部後，見甲
08 ○○上前以手推擠丙○○方式反擊，己○○隨即上前推擠架
09 住甲○○，乙○○、辛○○亦隨即上前出手攻擊或推擠甲○○
10 ○，之後，戊○○亦與乙○○、己○○、辛○○等人一同出
11 手毆打、壓制甲○○，以此方式對甲○○施強暴，致甲○○
12 受有左臉、後腦勺及左肩鈍挫傷、下唇下方擦傷等傷害(丙
13 ○○、戊○○、己○○所涉傷害犯嫌，詳下述不另為不受理
14 之諭知)，並致使行經該處之不特定人恐懼不安而妨害社會
15 秩序。而甲○○因寡不敵眾，亦掏出隨身攜帶之折疊刀揮
16 刺，致丙○○受有左側後胸壁穿刺傷2公分、臉部撕裂傷2公
17 分之傷害，戊○○受有左側上臂撕裂傷5公分之傷害，乙○○
18 ○受有左側手部撕裂傷(5公分)之傷害，己○○受有頭部
19 鈍傷併腦震盪、左側手肘撕裂傷3公分等傷害。嗣經警獲報
20 於上開肢體衝突發生後約21餘秒到場處理，當場逮捕甲○○
21 ○、丙○○、戊○○、乙○○、己○○，及自甲○○扣得折
22 疊刀1把，而查悉上情。

23 二、案經甲○○訴由臺中市政府警察局第六分局報告臺灣臺中地
24 方檢察署檢察官偵查起訴。

25 理 由

26 一、本件被告所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為三年以上有期
27 徒刑或高等法院管轄第一審案件以外之罪，其於準備程序期
28 日就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之
29 旨，並聽取公訴人及被告、辯護人之意見後，依刑事訴訟法
30 第273條之1第1項規定，裁定由受命法官獨任進行簡式審判
31 程序，且依同法第273條之2規定，不適用傳聞法則有關限制

01 證據能力之相關規定，合先敘明。

02 二、上揭犯罪事實，業據被告丙○○、戊○○、己○○於本院審
03 理時坦承不諱（見本院卷P328、P340、P349、P349），且有
04 證人辛○○於警詢時之供證（見少連偵卷P119至120）、證人
05 即在场目擊證人丁○○於警詢時及本院審理時之證述（少連
06 偵卷P123至126、本院卷P231至245）、告訴人甲○○於警詢
07 時、偵查中及本院審理時之證述（見少連偵卷P83至86、P28
08 3至285、P365至371、本院卷P246至252）可按，並有員警職
09 務報告、指認犯罪嫌疑人紀錄表【甲○○指認丙○○】、11
10 3年6月6日便利商店監視器錄影畫面截圖、被告等人所受傷
11 勢外觀照片、臺灣臺中地方檢察署勘驗筆錄及勘驗截圖、賢
12 德醫院診斷證明書【甲○○】（見少連偵卷P81、P87至91、
13 P135至145、P147至149、P311至320、P395）及賢德醫院114
14 年1月3日114賢字第08號函附之告訴人甲○○病歷資料（見本
15 院卷P297至299）等附卷可佐，足認被告3人前揭任意性自白
16 與事實相符，堪予採信。是本案事證明確，被告3人上開犯
17 行，洵堪認定，應依法論罪科刑。

18 三、論罪科刑

19 (一)核被告丙○○、戊○○、己○○所為，均係犯刑法第150條
20 第1項後段在公共場所聚集三人以上施強暴之下手實施罪。

21 (二)被告3人與同案被告乙○○等人間就本案犯行，有犯意聯絡
22 及行為分擔，應刑法第28條規定，論以共同正犯。另按刑法
23 條文有「結夥三人以上」者，其主文之記載並無加列「共
24 同」之必要（最高法院79年度台上字第4231號判決意旨參
25 照），是刑法第150條以「聚集三人以上」為構成要件，應
26 為相同解釋，故該罪之主文之記載即不再無加列「共同」，
27 附此敘明。

28 (三)被告丙○○前因竊盜案件，經臺灣嘉義地方法院以111年度
29 易字第332號判處應執行有期徒刑1年6月，繼經上訴，由臺
30 灣高等法院臺南分院以111年度上易字第566號判決駁回上訴
31 確定，於民國113年5月6日執行完畢（起訴書誤載113年5月18

01 日執行完畢，應予更正);被告戊○○前因公共危險等案件，
02 經本院以102年度訴字第1946號判處有期徒刑1年4月、1年2
03 月、2月，有期徒刑1年4月、1年2月部分經提起上訴，由臺
04 灣高等法院臺中分院以104年度上訴字第1015號就有期徒刑1
05 年4月部分撤銷改判處有期徒刑4年6月，並就其餘部分駁回
06 上訴及改判處應執行有期徒刑5年4月，再經提起上訴，由最
07 高法院以106年度台上字第241號判決駁回上訴確定，後經裁
08 定應執行有期徒刑5年5月確定，於109年7月24日假釋付保護
09 管束，於111年5月1日保護管束期滿而假釋未經撤銷，視為
10 執行完畢等情，為被告丙○○、戊○○所不否認(見本院卷P
11 341至342)，並有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，
12 渠2人於上開有期徒刑執行完畢後5年內再犯本案有期徒刑以
13 上之罪，固為累犯，惟上開案件與本案犯行之罪質炯然不
14 同，是難認渠2人於受上開案件處罰後再犯本案，有何特別
15 惡性情形，尚無依刑法第47條第1項規定，加重其刑之必
16 要，附此敘明。

17 (四)按成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施
18 犯罪或故意對其犯罪者，加重其刑至2分之1，固為兒童及少
19 年福利與權益保障法第112條第1項前段所明定；然此項加重
20 事由之適用，應以行為人於行為時係成年人，且明知或可得
21 而知其所教唆、幫助、利用或共同犯罪之人或犯罪之對象係
22 兒童及少年為限，始得予以加重處罰。查被告己○○為成年
23 人與案發時為未滿18歲之少年辛○○等人故意共同為上開犯
24 行，且其於偵查中供認知悉辛○○未滿18歲(見少連偵卷P29
25 6，辯護人辯稱被告己○○不知賴○章未滿18歲之情，核與
26 被告己○○供述內容不符，自無可採)，是被告己○○應依
27 上開規定加重其刑。至被告丙○○、戊○○2人依卷內相關
28 筆錄等事證，均未見有人供稱或提及渠2人知悉辛○○未滿1
29 8歲，是依本案事證，尚難認被告渠2人明知或可得而知辛○
30 ○為未滿18歲之少年，自無從依兒童及少年福利與權益保障
31 法第112條第1項前段規定加重渠2人之刑，亦附此敘明。

01 (四)按刑法第59條規定犯罪之情狀顯可憫恕者，得酌量減輕其
02 刑，其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審
03 酌之一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑
04 時，應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事項），
05 予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊
06 之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定
07 低度刑，是否猶嫌過重等等），以為判斷（最高法院95年度
08 台上字第6157號判決意旨參照）。查被告3人上開犯行，固
09 然漠視國家禁制之規定，並影響社會治安及秩序，然被告3
10 人終能坦承犯行，尚知悔悟，又渠3人本案犯行係針對告訴
11 人實施強暴行為，實際上並未傷及在場不特定人之生命、身
12 體，施暴時間亦屬短暫即為到場員警制止，對社會秩序之危
13 害程度亦非嚴重，再告訴人與被告戊○○、己○○及同案被
14 告乙○○已和解，並具狀對被告戊○○、己○○及同案被告
15 乙○○3人撤回告訴（見本院卷P145之刑事撤回告訴狀、P153
16 之和解書），而被告丙○○亦因為撤回告訴效力所及，同意
17 對告訴人撤回傷害告訴（見本院卷P287之撤回告訴狀），可見
18 雙方亦已互釋善意及相互退讓，從而，本院審酌被告3人之
19 犯後態度、犯行情狀、衝突雙方已互釋善意等情事，認科以
20 上開罪名之最低法定刑度或依兒童及少年福利與權益保障法
21 第112條第1項前段規定加重後之最低法定刑度，有情輕法重
22 之情形，爰均依刑法第59條規定減輕其刑。

23 (五)爰以被告之責任為基礎，審酌：1. 被告3人僅因被告丙○○
24 與告訴人間之爭執糾紛，即在上開公共場所以上開方式對告
25 訴人共同施暴，造成社會秩序之危害，所為均顯有不該，應
26 予非難。2. 被告3人均終能坦承犯行之犯後態度。3. 被告3人
27 自陳之智識程度、家庭經濟狀況（見本院卷P342、P359）暨
28 被告己○○為中度身心障礙者（參見卷附之被告己○○身心
29 障礙證明及渠3人上開犯行所生危險及實害情形、各自參與
30 程度、各自前科素行（如被告己○○先前已有2次妨害秩序犯
31 行紀錄等）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑及諭知易

01 科罰金之折算標準，以示懲戒。

02 四、沒收

03 扣案之折疊刀1把係告訴人所有，並非被告3人所有或供渠3
04 人所用，自無從於渠3人犯行項下宣告沒收，併此敘明。

05 五、不另為不受理諭知部分

06 公訴意旨雖認被告3人上開施暴造成告訴人受有上開傷害之
07 行為，亦成立刑法第277條第1項之傷害罪。然被告3人所涉
08 傷害罪嫌，依刑法第287條前段規定，為告訴乃論之罪，而
09 被告戊○○、己○○及同案被告乙○○已與告訴人和解，告
10 訴人並具狀對被告戊○○、己○○及同案被告乙○○3人撤
11 回告訴乙節，已如前述，且依刑事訴訟法第239條規定，告
12 訴人上開撤回告訴效力亦及於共犯即被告丙○○，是被告3
13 人所涉傷害罪嫌，應依刑事訴訟法第303條第3款規定，為不
14 受理判決，惟被告3人此部分罪嫌，如仍成立，公訴意旨則
15 認與前開諭知有罪部分，為想像競合犯之裁判上一罪關係，
16 爰不另為不受理之諭知，附此敘明。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
18 段，判決如主文。

19 本案經檢察官屠元駿提起公訴，檢察官庚○○到庭執行職務。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

21 刑事第二十庭 法官 王振佑

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
24 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
25 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
26 逕送上級法院」。

27 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
28 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

29 書記官 古絃瑋

30 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

31 附錄論罪科刑法條：

01 刑法第150條

02 在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，施強暴脅迫者，
03 在場助勢之人，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下罰
04 金；首謀及下手實施者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

05 犯前項之罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：

06 一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。

07 二、因而致生公眾或交通往來之危險。

08 中華民國刑法第277條

09 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
10 元以下罰金。

11 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒
12 刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

13 兒童與少年福利與權益保障法第112條第1項

14 成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或
15 故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該罪就被害人係兒
16 童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。