

臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度原金訴字第235號

114年度聲字第79號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

聲 請 人即

被 告 鍾明達

汪承佑

被 告 洪麒麟

魏橙晞

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第456  
30、509、46262、53988、58986號），本院裁定如下：

主 文

鍾明達、汪承佑、洪麒麟、魏橙晞均自民國一百一十四年三月二  
十六日起延長羈押貳月。

鍾明達、汪承佑具保停止羈押之聲請均駁回。

理由

一、被告鍾明達、汪承佑、洪麒麟、魏橙晞因詐欺等案件，經本院於民國113年12月26日訊問後，認被告4人涉犯違反組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之加重詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪等罪嫌，犯罪嫌疑重大；審酌被告4人短期內多次涉犯加重詐欺取財犯行，有事實足認有反覆實施同一犯罪之虞，合於刑事訴訟法第101條之1第1項第7款之羈押原因，且非予羈押顯難進行審判程序，而有羈押之必要，自同日執行羈押在案。

二、按羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，偵查中不得逾2月，以延長1次為限，審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限，刑事訴訟法第108條第1項前段、第5項定有明文。

三、經查：

(一)茲因羈押期間即將屆滿，經本院於114年3月20日訊問被告4人，並審酌卷證資料後，認被告4人犯罪嫌疑仍屬重大。又被告4人短期內多次涉犯加重詐欺取財犯行，可知被告4人確有反覆實施同一犯罪之虞，而有刑事訴訟法第101條之1第1項第7款之羈押原因，且該等羈押原因仍然存在。經權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告4人人身自由之私益及防禦權受限制之程度，本院認羈押被告4人尚屬適當及必要，復無其他侵害基本權較輕微之手段可資替代，爰裁定被告4人均應自114年3月26日起延長羈押2月。

(二)至被告鍾明達、汪承佑雖具狀請求具保停止羈押，惟本院依據前述理由，認被告鍾明達、汪承佑仍有繼續羈押之原因及必要。此外，被告鍾明達、汪承佑亦無刑事訴訟法第114條各款所列不得駁回聲請具保停止羈押之情形。從而，被告鍾

01 明達、汪承佑聲請具保停止羈押，並無理由，應予駁回。  
02 四、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第220條，裁定如主  
03 文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

05 刑事第一庭 審判長法官 田德煙

06 法官 葉培靚

07 法官 王曼寧

08 得抗告。