

01 臺灣臺中地方法院刑事裁定

02 113年度原金訴字第235號

03 114年度聲字第79號

04 公訴人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

05 聲請人即

06 被告 鍾明達

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 汪承佑

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 被告 洪麒麟

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 魏橙晞

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第456  
27 30、509、46262、53988、58986號），本院裁定如下：

28 主文

29 鍾明達、汪承佑、洪麒麟、魏橙晞均自民國一百一十四年三月二  
30 十六日起延長羈押貳月。

31 鍾明達、汪承佑具保停止羈押之聲請均駁回。

01 理由

- 02 一、被告鍾明達、汪承佑、洪麒麟、魏橙晞因詐欺等案件，經本  
03 院於民國113年12月26日訊問後，認被告4人涉犯違反組織犯  
04 罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339  
05 條之4第1項第2款之加重詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1  
06 項後段之一般洗錢罪等罪嫌，犯罪嫌疑重大；審酌被告4人  
07 短期內多次涉犯加重詐欺取財犯行，有事實足認有反覆實施  
08 同一犯罪之虞，合於刑事訴訟法第101條之1第1項第7款之羈  
09 押原因，且非予羈押顯難進行審判程序，而有羈押之必要，  
10 自同日執行羈押在案。
- 11 二、按羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月。但有繼續  
12 羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第1  
13 01條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期  
14 間，偵查中不得逾2月，以延長1次為限，審判中每次不得逾  
15 2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一  
16 審、第二審以3次為限，第三審以1次為限，刑事訴訟法第  
17 108條第1項前段、第5項定有明文。

18 三、經查：

- 19 (一)茲因羈押期間即將屆滿，經本院於114年3月20日訊問被告4  
20 人，並審酌卷證資料後，認被告4人犯罪嫌疑仍屬重大。又  
21 被告4人短期內多次涉犯加重詐欺取財犯行，可知被告4人確  
22 有反覆實施同一犯罪之虞，而有刑事訴訟法第101條之1第1  
23 項第7款之羈押原因，且該等羈押原因仍然存在。經權衡國家  
24 刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告4人  
25 人身自由之私益及防禦權受限制之程度，本院認羈押被告4  
26 人尚屬適當及必要，復無其他侵害基本權較輕微之手段可資  
27 替代，爰裁定被告4人均應自114年3月26日起延長羈押2月。  
28 (二)至被告鍾明達、汪承佑雖具狀請求具保停止羈押，惟本院依  
29 據前述理由，認被告鍾明達、汪承佑仍有繼續羈押之原因及  
30 必要。此外，被告鍾明達、汪承佑亦無刑事訴訟法第114條  
31 各款所列不得駁回聲請具保停止羈押之情形。從而，被告鍾

01 明達、汪承佑聲請具保停止羈押，並無理由，應予駁回。

02 四、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第220條，裁定如主  
03 文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

05 刑事第一庭 審判長法 官 田德煙

06 法官 葉培靚

07 法官 王曼寧

08 得抗告。