臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第585號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被告 沈順隆

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件（112年度毒偵字第153號），聲請單獨宣告沒收（113年度執聲字第2652號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表編號1至2所示之物，均沒收銷燬。

扣案如附表編號3所示之物，沒收。

理 由

一、本件聲請意旨略以：被告沈順隆因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官以112年度毒偵字第153號緩起訴處分，於民國112年4月27日確定，113年8月26日緩起訴期滿未經撤銷；扣案之殘渣袋1包、注射針筒2支、吸食器1組（詳112年度保管字第371號扣押物品清單），經送行政院衛生福利部草屯療養院鑑驗結果，均確檢出附著有第二級毒品甲基安非他分無訛（該院111年12月20日草療鑑字第1111200075號鑑驗書在卷足憑），是前揭扣押物品確實附著有第二級毒品甲基安非他命而難以離析，自屬查獲之毒品無誤，爰依刑法第38條第1項、第40條第2項及毒品危害防制條例第18條第1項規定，聲請宣告沒收銷燬之等語。

二、按違禁物不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，且得單獨宣告沒收，刑法第38條第1項、第40條第2項分別定有明文。又查獲之第一、二級毒品，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危害防制條例第18條第1項前段亦有明定。次按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。而檢察官依第253條或第253條之1為不起訴或緩起訴之處分者，對

01 刑法第38條第2項之物，及第38條之1第1項犯罪所得，得單
02 獨聲請法院宣告沒收，刑事訴訟法第259條之1亦有明文。

03 三、經查：

04 (一)被告違反毒品危害防制條例案件，業經臺灣臺中地方檢察署
05 檢察官以112年度毒偵字第153號為緩起訴處分，於112年4月
06 27日確定，至113年8月26日緩起訴期滿未經撤銷等情，有該
07 緩起訴處分書、臺灣高等檢察署臺中檢察分署112年度上職
08 議字第2074號處分書、臺灣臺中地方檢察署檢察官緩起訴處
09 分命令通知書附卷可考（見毒偵字第153號卷第183至184
10 頁、第193至197頁）。

11 (二)而扣案如附表編號1所示之殘渣袋1包、附表編號2所示之注
12 射針筒2支，經送專業機構鑑定結果，均檢出含有第二級毒
13 品甲基安非他命成分，有衛生福利部草屯療養院112年1月3
14 日草療鑑字第1111200075號鑑驗書1紙在卷可稽（見核交字第
15 23號卷第27頁）；又甲基安非他命為毒品危害防制條例所規
16 定之第二級毒品，屬違禁物，是以扣案如附表編號1至2所示
17 之物，既均有甲基安非他命成分殘留，以現今所採行之方
18 式，尚無法將其內殘留之毒品完全析離，自應將注射針筒及
19 殘渣袋視為毒品之一部，依毒品危害防制條例第18條第1項
20 前段規定，沒收銷燬之。從而，故聲請人就附表編號1至2所
21 示之物聲請單獨宣告沒收，於法核無不合，應予准許。

22 (三)至扣案如附表編號3所示之物，觀諸上開鑑驗書鑑驗結果欄
23 位，並無「吸食器1組」之記載可知，附表編號3所示之物未
24 經鑑驗以確定其內含有毒品成分，尚不能逕認其等內含有毒
25 品，然被告於警詢時已供陳吸食器1組，係被告所有，且供
26 其施用第二級毒品所用等語（見毒偵字第153號卷第59
27 頁），足認被告係以附表編號3所示之物供本案施用第二級
28 毒品甲基安非他命使用，故為被告所有供犯罪所用之物，應
29 依刑法第38條第2項前段之規定，宣告沒收。聲請意旨雖漏
30 未援引刑法第38條第2項前段之規定，無礙於本院依職權適
31 用法律，本件聲請，應予准許。

01 四、依刑事訴訟法第455條之36第2項，毒品危害防制條例第18條
02 第1項前段，刑法第11條、第38條第2項、第40條第2項，裁
03 定如主文。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
05 刑事第六庭 法 官 陳怡瑾

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
08 附繕本）

09 書記官 蔡明純

10 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

11 附表：

12

編號	物品名稱及數量	備註
1	殘渣袋1包	衛生福利部草屯療養院112年1月3日 草療鑑字第1111200075號鑑驗書(核 交字第23號卷第17頁)
2	注射針筒2支	
3	吸食器1組	未經鑑驗