臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第647號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

上列聲請人因無主違禁物案件，聲請單獨宣告沒收（113年度聲沒字第442號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物，均沒收銷燬之。

理 由

一、本件聲請意旨略以：王誌隆於民國113年5月18日7時15分許，在臺中市○○區○○街000號7樓經其母陳淑玲發現死亡，警方獲報到場後於現場查獲海洛因1包（重0.2472公克）、注射針筒1支而扣押在案。經抽取死者體液鑑驗後，驗出死者體內有海洛因代謝物等毒品成分，此有法務部法醫研究所法醫毒字第1136103949號毒物化學鑑定書1份在卷可證，是本案係因死者施用扣案之海洛因導致鴉片類藥物中毒，並造成多重器官衰竭死亡。考量王誌隆死亡一案查無他殺嫌疑及應負刑責之人，業經臺灣臺中地方檢察署以113年度相字第1037號相驗報告書陳報臺灣高等檢察署臺中檢察分署報結，而王誌隆施用毒品一案則因被告已先於檢警查悉犯罪事實前死亡，而未經裁判宣告沒收，並考量扣案之海洛因1包及注射針筒1支經鑑驗後，均驗出第一級毒品海洛因成分，且注射針筒1支與其內含之海洛因殘渣，均應整體視為查獲之毒品，上開事實有臺中市政府警察局大雅分局扣押物品清單（113年度毒保字第338號）、衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1130600554號鑑驗書各1份在卷可證，爰依刑法第40條第2項、毒品危害防制條例第18條第1項前段之規定，聲請沒收銷燬等語。

二、按違禁物不問屬於犯罪行為人與否，得單獨宣告沒收，刑法第38條第1項、第40條第2項分別定有明文。又查獲之第一、二級毒品及專供製造或施用第一、二級毒品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危害防制條例第18

01 條第1項前段亦定有明文。

02 三、經查：扣案如附表編號一所示之物，經檢驗後含有第一級毒
03 品海洛因成分；如附表編號二所示之物，經送驗後含有第一
04 級毒品海洛因殘留等情，有衛生福利部草屯療養院113年7月
05 3日草療鑑字第1130600554號鑑驗書附卷為憑（見113年度相
06 字第1037號卷第179頁），確屬違禁物無訛，是本件聲請為
07 有理由，應予准許；又上開毒品之包裝袋、注射針筒因與該
08 管制毒品在物理上均無法析離，爰依毒品危害防制條例第18
09 條第1項前段之規定，不問屬於犯罪行為人與否，沒收銷燬
10 之；至供鑑驗用之毒品既已滅失，自無庸予以宣告沒收銷
11 燬，附此敘明。

12 四、末按，被告死亡後，訴訟主體失其存在，訴訟程序之效力，
13 不應發生，判決自無從送達，縱對之為送達，亦不發生送達
14 之效力（最高法院84年度台非字第134號判決意旨參照）；
15 查本件聲請書所指被告王誌隆業於113年5月18日死亡，已如
16 前述。從而，扣案之違禁物，性質上即屬無主違禁物，聲請
17 人以王誌隆為被告，向本院聲請沒收，容有誤會；惟為免駁
18 回後，再以無主違禁物為由，聲請宣告沒收，不無耗費司法
19 資源之嫌，爰由本院逕予諭知沒收，附此敘明。

20 五、依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項，毒品危害防制
21 條例第18條第1項前段，刑法第40條第2項，裁定如主文。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
23 刑事第十一庭 法官 戰諭威

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀（應附繕
26 本）。

27 書記官 譚系媛

28 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

29 附表：

編號	物品名稱及數量
----	---------

(續上頁)

01

一	第一級毒品海洛因1包（驗餘淨重0.2472公克）及其 外包裝袋
二	殘留第一級毒品海洛因之注射針筒1支