臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度單聲沒字第209號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被告 廖顯德

上列聲請人因被告賭博案件（113年度易字第2079號），聲請單獨宣告沒收（113年度執聲字第3060號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：被告廖顯德涉犯賭博案件，因被告死亡，業經本院以113年度易字第2079號判決公訴不受理，於民國113年7月30日確定，扣案之電腦主機1臺，為被告所有，並供其本案犯行所用之物（112年度保管字第5972號），爰依刑法第38條第2項、第40條第3項規定，聲請單獨宣告沒收等語。
- 二、按供犯罪所用之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之；供犯罪所用之物屬於犯罪行為人以外之自然人、法人或非法人團體，而無正當理由提供或取得者，得沒收之；第38條第2項之物，因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決有罪者，得單獨宣告沒收；單獨宣告沒收由檢察官聲請違法行為地、沒收財產所在地或其財產所有人之住所、居所或所在地之法院裁定之，刑法第38條第2項、第3項、第40條第3項及刑事訴訟法第455條之34分別定有明文。次按犯罪行為人因死亡，致未得追訴或經法院諭知不受理判決者，法院仍得依刑法第40條第3項規定，單獨宣告沒收，惟該物已因繼承發生而歸屬繼承人所有，檢察官聲請法院沒收時，應依刑事訴訟法第455條之35規定，以書狀記載應沒收財產之對象、標的，及其由來之刑事違法事實，構成單獨宣告之依據等事項與相關證據，亦即應記載斯時「財產所有人」即繼承

01 人之姓名等事項，提出於管轄法院為之（最高法院106年度
02 台非字第32號判決參照）。是於被告死亡，經判決公訴不受
03 理之情形，犯罪物之沒收欠缺被告之主體程序依附，此時固
04 得由檢察官聲請單獨宣告沒收，開啟以犯罪物沒收為訴訟客
05 體之客體程序，惟犯罪物已因繼承法律關係之發生而歸被告
06 之繼承人所有，性質上屬第三人沒收，非屬被告本人之沒
07 收，故檢察官應以被告之繼承人為沒收財產之財產所有人，
08 聲請單獨宣告沒收。如檢察官仍對已死亡之被告為之，即非
09 適法。

10 三、經查，被告廖顯德前因賭博案件，經臺灣臺中地方檢察署檢
11 察官以113年度偵字第4921號聲請簡易判決處刑，因被告於1
12 13年5月7日死亡，經本院以113年度易字第2079號判決公訴
13 不受理等情，有前揭判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表
14 附卷可稽。扣案之電腦主機1臺，為被告所有，業據被告供
15 承在卷（見執聲卷第5至6頁），復有臺中市政府警察局第一
16 分局扣押物品清單在卷可憑，固可認扣案之物，確為被告所
17 有，然被告業於113年5月7日死亡，則自被告死亡時起，依
18 民法第1148條第1項前段規定，該扣案物之所有權即因被告
19 之繼承人當然繼承而取得，是聲請人縱得聲請單獨宣告沒
20 收，亦應以被告之繼承人為聲請沒收財產之對象，不得對已
21 死亡之被告為之。本件聲請人之聲請不合法律上之程式，且
22 因程序上之主體對象不同，無從補正，自應予駁回。

23 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第220條、第455條之36第1項前
24 段，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
26 刑事第十五庭 法官 張雅涵

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
29 附繕本）

30 書記官 黃佳莉

31 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日