

臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第205號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

受 刑 人 ELI MARLINA

上列聲請人因受刑人違反動物傳染病防治條例等案件，聲請撤銷
緩刑之宣告（113年度執聲字第3048號），本院裁定如下：

主 文

ELI MARLINA之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：查受刑人ELI MARLINA因違反動物傳染病防治條例等案件，經本院於民國112年6月30日以112年度簡字第384號（111年度偵字第16836號）判處有期徒刑2月，緩刑2年，於112年9月26日確定在案（緩刑期間112年9月26日至114年9月25日），應於判決確定起一年內向公庫支付新臺幣（下同）6,000元。惟臺灣臺中地方檢察署（下稱臺中地檢署）於112年10月19日以中檢介甲112執緩1150字第1129120244號函通知受刑人履行緩刑條件，於同月25日、同月31日合法送達，且於送達時受刑人尚未離境，臺中地檢署已合法通知受刑人履行緩刑條件，然受刑人未依法院宣告緩刑所附條件履行，臺中地檢署已給予受刑人履行上開緩刑負擔之機會，受刑人卻於緩刑期間之113年4月26日擅自離境，堪認受刑人已無積極履行上揭緩刑負擔之意思，顯見受刑人漠視臺中地檢署執行緩刑之命令，對法定義務抱持輕忽懈怠之態度，不僅未能珍惜法院給予之自新機會，亦藐視法院給予緩刑之寬典美意，足認受刑人違反緩刑條件之情節已屬重大，亦無從預期渠等將會恪遵相關法令規定，原宣告之緩刑確難收其預期效果，當有執行刑罰之必要，且若不予撤銷緩刑之

宣告，俟緩刑期滿，受刑人若再入境，更無視本國法令遵循，已合於刑法第75條之1第1項第4款所定得撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條之規定聲請撤銷等語。

二、按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪行為人向公庫支付一定之金額；受緩刑之宣告，而違反刑法第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大者，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其緩刑宣告，刑法第74條第2項第4款、第75條之1第1項第4款分別定有明文。至於所謂「情節重大」，係指受判決人顯有履行負擔之可能，而隱匿或處分其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞等情事而言，故法官應依職權本於合目的性之裁量，妥適審酌被告於緩刑期間內違反應遵守事項之情節是否重大，是否已難收其預期之效果，而確有執行刑罰之必要。

三、經查：

(一)受刑人因違反動物傳染病防治條例等案件，經本院以112年度簡字第384號判決判處有期徒刑2月，緩刑2年，並應於判決確定後1年內向公庫支付6,000元，嗣於112年9月26日確定，此有上開刑事判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽，自堪認定。

(二)上開案件確定後，經臺中地檢署檢察官通知受刑人履行緩刑條件，該通知分別送至受刑人當時於我國之聯絡地址即(1)臺中市○○區○○路0段000號、(2)臺中市○區○○路00號1樓，其中(1)住址部分因未獲會晤受刑人本人，亦無受領之同居人或受僱人，於112年10月25日寄存於臺中市政府警察局太平分局新平派出所，並於同年00月0日生合法送達之效力；(2)住址的部分則於112年10月31日由受刑人之仲介公司即鉅德國際事業有限公司（下稱鉅德公司）收受，而於同日合法送達，且該通知業經鉅德公司轉交受刑人等情，有臺中地檢送達證書2紙、外國人動態查詢系統聘僱資訊、臺中地檢112年11月15日公務電話紀錄表附卷可查。

(三)本院審酌受刑人於合法收受前揭通知後，未曾以任何方式向

檢察官表示有何不能履行緩刑所附負擔之正當理由而仍未履行，再參以受刑人已於上開緩刑期間之113年4月26日出境，並離開其所屬之人力仲介公司，亦未主動向法院或檢察官陳報其現居處及可資連絡之方式，顯見受刑人業已逃匿而故意不履行緩刑之負擔，且有藉返國以逃避刑責之嫌，已難認受刑人有依本院判決履行緩刑負擔之意願，亦難期待受刑人會再次入境履行負擔，暨參酌本院向受刑人函詢其對本案撤銷緩刑聲請有無意見陳述，並經本院為公示送達而合法送達於受刑人，此有送達證書、本院公示送達公告各1份附卷足憑，然受刑人迄今仍未表示意見等情，足認其並無履行緩刑條件之意願，違反上開負擔之情節重大，原判決諭知緩刑之宣告已難收預期之效果，而有執行刑罰之必要，是聲請人依刑法第75條之1第1項第4款規定，聲請撤銷緩刑之宣告，經核與法並無不合，應予准許。

四、依刑事訴訟法第476條，保安處分執行法第74條之3第1項，裁定如主文。

中華民國 114 年 1 月 21 日
刑事第二庭 法官 鄭雅云

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應附繕本）

書記官 陳慧君

中華民國 114 年 1 月 21 日