

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第1437號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 楊金政

選任辯護人 陳頂新律師

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12876號），本院判決如下：

主 文

楊金政犯傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

壹、犯罪事實

楊金政為李俊昊之前雇主，於民國112年8月10日上午9時許，在臺中市○里區○○路000巷00號前，因楊金政疑李俊昊與其女兒有感情糾紛，楊金政竟基於傷害人身體之犯意，手持鐵棍毆打李俊昊身體，致李俊昊受有左側手肘挫傷瘀腫、右側前臂挫傷瘀腫、左側上臂擦傷、腹壁輕挫傷等傷害。嗣經李俊昊報警處理並提出告訴，因而查獲上情。

貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

一、訊據被告楊金政固坦承於上開時間、地點，手持鐵棍毆打告訴人李俊昊，致告訴人受有上開傷勢之事實，惟矢口否認有何傷害犯行，辯稱：告訴人已經在外面堵我女兒好幾天，是同事告訴我他不知道要幹嘛。案發當日他開車到公司辦公室前面，他沒有下車，我後來走過去，他開車門，我以為他會拿東西，所以我拿鐵棍打兩下，叫他趕快滾。我是要保護我女兒，屬於正當防衛。我女兒當時人也在工廠等語。辯護人則為被告辯護稱：本案證人證稱被告女兒長期受到告訴人欺負，被騙約新臺幣(下同)200萬元，長期身心俱疲，甚至告

01 訴人隱瞞有婚姻，騙取被告女兒與其交往。後告訴人配偶提  
02 告被告女兒侵害配偶權，致被告女兒面臨民事賠償等。被告  
03 身為父親的心態，沒有辦法忍受。被告主觀是要保護女兒，  
04 且當時告訴人沒有權利進入工廠，被告是工廠場所支配的主  
05 人，被告看到告訴人來的時候，是有先請他離開的，告訴人  
06 不離開，被告才拿東西去推打告訴人，證人也證稱告訴人在  
07 沒有離開的情形，也與被告有肢體的碰撞，後來才離開。本  
08 案被告採取的行為並非過度激進或極度暴力的行為，被告是  
09 推打、驅離告訴人離開，應符合刑法第23條正當防衛等語。  
10 經查：

- 11 (一)、被告於上開時間、地點，有手持鐵棍毆打告訴人，致告訴人  
12 受有上開傷勢之事實，業據被告所不爭執，核與證人即告訴  
13 人於偵訊（偵卷第49-51頁）、證人即被告女兒楊○○（年籍  
14 資料詳卷）（本院卷第156-161頁）、證人李懿珊（本院卷第150  
15 -156頁）之證述相符，並有112年8月10日霧峰澄清醫院乙種  
16 診斷證明書（偵卷第19頁）、「阿昊」、「李昊昊」之LINE  
17 對話紀錄截圖（偵卷第21-31頁）、受理各類案件紀錄表  
18 （偵卷第33頁）、霧峰澄清醫院113年5月3日霧澄醫字第113  
19 0503008號函文檢附就醫病歷資料及受傷照片（本院卷第35-  
20 49頁）、現場照片（本院卷第71-87頁）在卷可查，此部分  
21 事實，首堪認定。
- 22 (二)、按諸刑法第23條之正當防衛，係以對於現在不法之侵害，而  
23 出於防衛自己或他人權利之行為為要件。因之正當防衛，必  
24 對現在之不法侵害，始能成立（最高法院100年度台上字第4  
25 939號判決意旨參照）。
- 26 (三)、證人李懿珊於本院審理程序具結證稱：我當天有目睹李俊昊  
27 開車進現場，同時我看到楊○○躲在旁邊一直發抖，我怕出  
28 事情，所以我趕緊跟被告說，被告一出來就跟李俊昊說：  
29 「你來幹嘛？你對我女兒做出什麼事情你不知道嗎？你趕快  
30 給我離開」，但李俊昊沒有想要離開的意思。被告才拿旁邊  
31 的棍子推打了李俊昊一、兩下，然後跟他說：「你趕快離

01 開」，李俊昊有作勢還手後才離開。李俊昊沒有打到被告，  
02 就是兩個人手這樣推。李俊昊下車時，沒有做何動作，他就  
03 下車。當天他們兩人沒有起口角，就只有被告說上開那些話  
04 等語(本院卷第151-156頁)，是證人李懿珊明確證述被告在  
05 看到告訴人駕駛車輛進入上開地點後，有先向告訴人表示  
06 「你來幹嘛？你對我女兒做出什麼事情你不知道嗎？你趕快  
07 給我離開」，之後告訴人下車，且在下車時，並無何動作，  
08 僅為下車之舉，足見告訴人於下車之際，並無手持武器或是  
09 有要攻擊被告之行為。

10 (四)、佐以被告於本院審理時供稱：李俊昊開車開到公司辦公室前  
11 面，他沒有下車，我走過去他開車門，我以為他會拿東西，  
12 我拿鐵棍打兩下，叫他趕快滾。當時他開車門我就打他，他  
13 過程中有推一下，我當時不知道也沒看到李俊昊手上有無拿  
14 武器等情(本院卷第68-69頁)，是被告自陳在告訴人開車  
15 門、下車時，其即手持鐵棍毆打告訴人。甚者，被告於警詢  
16 供述：(承上，為何你要攻擊李俊昊？)因為他自己本身有老  
17 婆，還來欺騙我女兒的感情，另外還詐騙我女兒的錢，所以  
18 我才會攻擊他等語(偵卷第12頁)，是被告當時主觀上是否確  
19 係基於防衛之意思，已有可議之處。從而，綜觀證人李懿  
20 珊、被告於警詢、本院審理時之陳述，顯見被告係主動、積  
21 極以鐵棍毆打告訴人，係屬「攻擊行為」，而非單純格擋、  
22 防禦等「防衛行為」，主觀上亦非基於防衛之意思而為，實  
23 難認被告之行為係對於現在不法之侵害為必要排除之反擊行  
24 為，與正當防衛之要件尚有不合，亦難認存有對於不法侵害  
25 有所誤認之情形，自無從阻卻其行為之違法性，仍應成立犯  
26 罪，被告辯稱其係正當防衛等語，自不可採。

27 二、綜上所述，本案事證明確，被告所為上開犯行，洵堪認定，  
28 應依法論罪科刑。

29 參、論罪科刑

30 一、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。

31 二、被告毆打告訴人身體不同部位之舉動，係出於傷害之同一犯

01 意，時間具有密接性，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社  
02 會健全觀念，在時間差距上難以強行分開，在刑法評價上，  
03 應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為，始足當  
04 之，故應成立接續犯，以一罪論。

### 05 三、本案無刑法第59條規定之適用

06 (一)、按刑法第59條之規定，犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度  
07 刑仍嫌過重者，得酌量減輕其刑，同法第57條規定，科刑時  
08 應審酌一切情狀，為科刑輕重之標準，於裁判上酌減其刑  
09 時，應就犯罪一切情狀（包括刑法第57條所列舉之10款事  
10 項），予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由，以為  
11 判斷。故適用第59條酌量減輕其刑時，並不排除第57條所列  
12 舉10款事由之審酌，惟其程度應達於確可憫恕，始可予以酌  
13 減。

14 (二)、惟查，被告尚未與告訴人成立調解，亦或賠償告訴人所受之  
15 損害，且本院考量被告之犯後態度、犯罪情節、告訴人傷勢  
16 等，認無客觀上足以引起一般同情之狀況，與刑法第59條規  
17 定之要件未合，予以敘明。

18 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告因上開因素而對告訴人  
19 心生不滿，未以和平之手段與態度解決問題，竟以前揭方式  
20 毆打告訴人，致使告訴人受有上開傷勢，所為實屬不該。復  
21 被告表示無調解意願，故雙方尚未成立調解。另被告無經有  
22 罪判決確定之前案紀錄(詳見卷內臺灣高等法院被告前案紀  
23 錄表)，素行良好。兼衡被告自述高職畢業之教育程度，已  
24 婚，育有3名子女，現從事機械、製造業工作，每月收入約  
25 7、8萬元等節。又本院審酌被告之犯罪動機、犯罪情節、犯  
26 後態度等情，以及檢察官、被告、辯護人、告訴人對於本案  
27 量刑之意見等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易  
28 科罰金之折算標準。

29 五、未扣案之鐵棍，雖為被告犯前揭犯行所用，然本院考量鐵棍  
30 屬日常使用之一般用品，取得方式容易，且替代性高，尚欠  
31 缺刑法上之重要性，縱予以沒收，所能達到預防及遏止犯罪

之目的甚微，故不予宣告沒收。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官李俊毅提起公訴，檢察官蔣得龍、林佳裕到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

刑事第五庭 法 官 蕭孝如

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 趙振燕

中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

附錄本案論罪科刑法條全文

中華民國刑法第277條

傷害人之身體或健康者，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。