臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第1494號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 吳成傑

選任辯護人 盧明軒律師
周嶽律師

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（113年度偵續字第79號），本院判決如下：

主 文

吳成傑無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告吳成傑(下稱被告)於民國110年10月12日17時50分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱A車)，沿臺中市西屯區市政北二路行駛，行經臺中市西屯區市政北二路與惠民路交岔路口時，因故與騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱B車)之告訴人BEN YOSEF LIOR YOSEF（下稱告訴人）發生行車糾紛。嗣告訴人騎乘B車沿市政北二路往河南路3段方向行駛，被告見狀心生不滿，竟基於強制之犯意，駕駛A車同向行駛於告訴人所騎乘之B車後方，並加速追趕B車，嗣於同日17時53分許，A車在市政北二路與河南路3段路口之行人穿越道前，自B車左側追上B車，隨即右偏往B車及人行道方向行駛，進而右轉河南路3段並停放在上開路口逼停B車，並開啟副駕駛座之車窗，欲與告訴人理論，以此方式妨害告訴人繼續行駛於道路之權利，因認被告涉犯被告涉犯刑法第304條第1項之強制罪嫌等語。

二、犯罪事實應依證據認定之，不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。又認定不利於被告之事實，須依積極證據，苟積極

01 證據不足為不利於被告事實之認定時，即應為有利於被告之
02 認定，更不必有何有利之證據；另認定犯罪事實所憑之證
03 據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論
04 直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均
05 不致有所懷疑，而得確信為真實之程度者，始得據為有罪之
06 認定，倘其證明尚未達於此一程度，而有合理性懷疑存在
07 時，即不得遽為被告犯罪之認定（最高法院30年度上字第81
08 6號、76年度台上字第4986號判決意旨參照）。再刑事訴訟
09 法第161條第1項規定：檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責
10 任，並指出證明之方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事
11 實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證
12 據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無
13 從說服法院以形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，
14 自應為被告無罪判決之諭知（最高法院92年度台上字第128
15 號判決意旨參照）。

16 三、公訴意旨認被告涉有上揭犯行，無非係以證人即告訴人於警
17 詢及偵訊時之證述、證人賴偉民於審理時之證述、路口監視
18 器錄影畫面等資料，為其主要之論據。

19 四、訊據被告堅詞否認有何強制之犯行，辯稱：本案起因是因為
20 我於惠民路與市政北二路被告告訴人吐口水而公然侮辱我，我
21 為了確認告訴人機車的車牌號碼，想要報案，所以才會跟著
22 告訴人，我沒有打算攔停告訴人，也沒有要妨害告訴人自由
23 行車的權利等語；辯護人則辯護稱：本案因為告訴人先對被
24 告吐口水、罵髒話，被告為了報案所以才跟上去要確認告訴
25 人的車牌號碼，且案發當時被告在看到告訴人車牌號碼後面
26 的4個數字時，其所駕駛的車輛已經靠近河南路3段路口，當
27 時河南路上面紅綠燈由紅燈轉綠，斑馬線上有行人穿越，對
28 向也有來車左轉，所以被告才會在路口停等，並考慮是否報
29 警，主觀上並無強制之犯意，再加上告訴人停放機車位置距
30 離被告車輛仍有超過2公尺之遠，被告亦未對告訴人實施任
31 何強暴脅迫之手段，告訴人行車自由並無遭受被告妨害之情

01 等語。經查：

02 (一)被告有於上開時間，駕駛A車停駛於市政北二路與河南路3段
03 路口處，告訴人亦騎乘B車於該處停駛等情，已為被告所是
04 認(見本院卷第43、133-134、136頁)，核與證人即告訴人於
05 警詢、偵訊時之證述及證人賴偉銘於警詢、偵訊及審理時之
06 證述大致相符(見偵33061卷第13-21、29-31、109-111頁、
07 偵3128卷第147-151頁、重訴2282卷二第54-63頁、易1494卷
08 第77-81頁)，並有路口監視器畫面截圖、車輛詳細資料報
09 表、案發現場之GOOGLE地圖、街景圖列印資料、本院勘驗筆
10 錄及其附件在卷可稽(見偵33061卷第44-47、61、63頁、重
11 訴2282卷二第67-85頁、第75-77頁、易1494卷第75-77、89-
12 109頁)，是此部分之事實，堪先認定。

13 (二)告訴人於警詢時證稱：於110年10月12日17時49分許，我騎
14 乘車牌號碼000-0000號機車要前往老虎城百貨上班，在惠民
15 路與市政北二路路口停等紅燈時，我的機車有超越停止線，
16 當時被告要左轉市政北二路，停在我機車旁邊，指責我不能
17 超越停止線那麼多，我就向被告罵「FUCK YOU」，並向其吐
18 口水，之後我就往老虎城方向行駛，後來被告就朝我開來，
19 我聽到很大的引擎聲朝我而來，我往後看發現被告離我很
20 近，快要到我車身，我很害怕，覺得被告想要輾過我，於是
21 我就停到市政北二路的人行道上面，再走向被告的副駕駛
22 座，他當時窗戶是開的，我就將頭伸進他車內，和他說「你
23 是想殺了我嗎？」等語(見偵33061卷第13-21頁)；復透過其
24 告訴代理人陳麗雯律師於偵訊時陳稱：告訴人於上開時間，
25 沿市政北二路往河南路3段之路段，數次惡意高速逼車，使
26 告訴人摔車，告訴人從地上爬起來後，與被告在其停車處理
27 論等語(見偵3128卷第147-151頁)。惟按告訴人之告訴，係
28 以使被告受刑事訴追為目的，是其陳述是否與事實相符，仍
29 應調查其他證據以資審認。亦即須有補強證據資以擔保其陳
30 述之真實性，自不得僅以告訴人之陳述作為有罪判決之唯一
31 證據。所謂補強證據，係指除該陳述本身之外，其他足以證

01 明犯罪事實確具有相當程度真實性之證據而言，且該必要之
02 補強證據，須與構成犯罪事實具有關聯性之證據，非僅增強
03 告訴人指訴內容之憑信性。是告訴人前後供述是否相符、指
04 述是否堅決、有無攀誣他人之可能，其與被告間之交往背
05 景、有無重大恩怨糾葛等情，僅足作為判斷告訴人供述是否
06 有瑕疵之參考，因仍屬告訴人陳述之範疇，尚不足資為其所
07 述犯罪事實之補強證據（最高法院111年度台上字第1575號
08 刑事判決參照）。經核，告訴人與被告之利害關係相反，其
09 上開證詞僅為單一指述，揆諸前揭說明，仍須藉補強證據以
10 擔保其證言之真實性。

11 (三)又被告雖於偵詢、本院準備程序及審理時辯稱：當時告訴人
12 吐了我滿臉口水，我沒有打算攔停告訴人，我開車前往案發
13 路口，只是為了要看告訴人的車牌號碼以便報警等語(見交
14 查494卷第54頁、本院卷第43、136頁)，然查，被告於警詢
15 時供稱：於110年10月12日17時49分許，我在惠民路與市政
16 北二路路口駕駛A車正要回家，我當時綠燈要左轉，告訴人
17 突然闖紅燈直行要往河南路方向，急煞越線停止於道路中
18 央，我便和他說要遵守交通規則，結果告訴人馬上朝我吐口
19 水，接著闖紅燈離去，我認為他是公然侮辱我，所以我迴轉
20 往河南路方向想要將他攔下並報警處理，攔下對方後，我將
21 副駕駛座車窗搖下，和告訴人說我要報警等語(見偵33061卷
22 第25-28頁)，而由於被告先前之警詢陳述距離案發時點較
23 近，記憶理應較為清晰，且較無暇權衡利害關係而刻意隱匿
24 相關事實，故應認為被告初次於警詢中所述較為可信，此即
25 所謂「案重初供」之法理，足見被告駕駛A車跟隨被告騎乘
26 之B車，及停駛於市政北二路與河南路3段路口之目的確實是
27 為了將告訴人攔下無疑。惟按照刑事訴訟法第161之規定，
28 檢察官須負積極舉證之責，認定不利被告之事實，仍須依積
29 極證據，故被告辯解其於上開路口停車之目的僅係在抄車
30 牌，及停等路人經過云云，雖難以採信，然不能僅因被告之
31 上開辯解難以採信，即反推被告確實有從事本案之強制犯

01 行，本案仍應調查其他事實加以審認，自屬當然。又強制罪
02 之構成要件須以「強暴」、「脅迫」之方式，使人行無義務
03 之事，又所謂強暴乃逞強施暴，即對於他人身體，以有形之
04 實力或暴力加以不法攻擊之謂，所謂脅迫，係指威脅逼迫，
05 即以言詞姿態脅迫他人，足使人心生畏懼而言。而本案被告
06 雖有攔停告訴人之意圖，然而，未必係以「強暴」、「脅
07 迫」之方式，作為攔停告訴人之手段，無法排除被告僅是加
08 速駕車追上告訴人之B車後，再藉由鳴按喇叭、搖下車窗以
09 口頭呼喊或其他非強暴、脅迫之方式，以攔阻告訴人離去之
10 可能性，尚難僅因被告自陳有攔停告訴人之意圖及作為，即
11 遽謂其必然是使用「強暴」、「脅迫」等非和平之方法，加
12 以攔阻告訴人。故不能僅因被告於警詢之初次供述，即斷然
13 為不利於被告之論斷，先予敘明。

14 (四)又經本院勘驗案發時、地之路口監視器畫面，勘驗結果如附
15 件所示，此有本院勘驗筆錄可參(見易1494卷第75-77、89-1
16 09頁)。依據上開勘驗結果，於檔名為「頻道1_0000000000
17 000」之檔案，雖可見告訴人騎乘B車在前，被告駕駛A車在
18 後，雙方沿同方向行駛，被告之車速極快，被告與告訴人兩
19 車之距離逐漸拉近，而於市政北二路與河南路3段路口處，
20 告訴人之B車後方車燈亮起，被告亦減緩車速，兩車呈併行
21 狀態，A車在左，B車在右，雙方均於該路口處向右轉等情，
22 然而，上開畫面中，至多僅能看出被告於駕駛A車之過程
23 中，有加速欲追上B車，並同時於上開路口併行且右轉而
24 已，惟於上開監視器畫面中，並未見被告有何惡意逼車或以
25 車身阻擋告訴人去向之舉，自難憑此即認定被告有以何強
26 暴、脅迫之方式，而妨害告訴人行駛於道路上之權利。又於
27 檔名為「0000-00-00_00-00-00-D_市政北2路與河南路口(全
28 景)」之檔案，雖可見告訴人騎乘B車在前，被告駕駛A車在
29 後，雙方均朝上開路口行駛，被告並自告訴人左側追上B
30 車，並自右偏往B車及人行道方向行駛，隨即被告之A車停駛
31 於上開路口，告訴人之B車在視線上則遭A車遮蔽，兩車均停

01 止不動等情，惟查，依據卷內之監視器畫面截圖(見易1494
02 卷第101頁)，可見被告並未刻意將車身大幅度傾斜阻擋告訴
03 人之去路，且由於監視器拍攝之角度及距離之緣故，從上開
04 畫面中，亦無法看出於兩車停止之前，兩車之車身距離尚有多
05 遠，被告A車車身實際距離人行道之間距寬度為何，是否
06 該寬度已不足以供告訴人之B車通行等節，且究竟是被告之A
07 車太過逼近人行道及B車，使其不得已而騎上人行車，抑或
08 係告訴人先自行主動騎上人行道停車，被告始停靠於路邊等
09 行車先後動態，亦不得而知，難謂被告有何惡意逼車或以車
10 身阻擋告訴人行車動線之強暴手段，故難以依據上開監視器
11 畫面，即為不利於被告之認定。

12 (五)又證人賴偉民於警詢時證稱：於110年10月12日17時50分
13 許，我有在河南路3段與市政北二路路口，我當時騎乘車牌
14 號碼000-0000號機車行駛於河南路往北到市政北二路要待轉
15 時，有看見被告駕駛的A車與告訴人騎乘的B車在該路口，當
16 時告訴人手拉著被告的包包，但因為圍觀群眾眾多，告訴人
17 便騎車離去等語(見偵33061卷第29-31頁)；復於偵訊時證
18 稱：我是外送員，案發當時，我騎車在上開路口待轉區要去
19 老虎城取餐，我有看到白色保持捷車主即被告與告訴人拉扯，
20 告訴人機車停在人行道上，被告當時已經被告告訴人拉到
21 副駕駛座，告訴人在車門外，用腳踩著副駕駛座車門，雙
22 手伸進去副駕駛座拉扯被告的包包，後來告訴人騎車離開，
23 我就上前查看，我還看到被告眼睛流血，當我注意到他們的
24 時候，雙方就已經在拉扯了，我並沒有看到先前雙方車輛
25 的行車動向等語(見偵33061卷第109-111頁)；又於另案
26 審理時證稱：案發當時我是停在河南路3段的待轉區，準備
27 要去老虎城取餐，印象中當時被告的A車停放在我於地圖標
28 示的位置，但有無佔用到斑馬線我不清楚，我確定被告的A
29 車沒有佔用到人行道，沒有停在紅線裡面，告訴人的B車則
30 是停在人行道上，我有看到雙方肢體拉扯的動作，但不清楚
31 雙方為何發生衝突，後來是告訴人先離開衝突現場，沿著

01 市政北二路往歌劇院方向離開等語(見重訴2282卷二第54-63
02 頁);又於本案審理時證稱:案發當時被告與告訴人雙方車
03 輛停放的位置距離多遠,我已經不記得了等語(見易1494卷
04 第77-80頁)。從而,由證人賴偉民之上開證詞可知,其並未
05 見聞被告與告訴人發生拉扯之前,雙方的行車動態為何,其
06 既然不清楚雙方先前之行車動向,自不能證明被告於停車之
07 前,有何逼車或以車身阻擋告訴人前進之舉措,而不能採為
08 論罪之基礎。至於證人賴偉民雖有於GOOGLE街景圖上面標示
09 A車、B車之停放位置,詳如街景圖列印資料所示(見重訴228
10 2卷二第72、76頁),然從證人賴偉民所標記之車輛相對位
11 置,可知被告駕駛之A車並未佔據紅線內側之人行道,距離
12 紅線及人行道尚有一段間距,至於該間距之實際寬度為何
13 (多少公分),是否已無法供機車從該間隙通行,則無更進一
14 步之註記,故無從認定被告A車停放之位置已足以阻擋告訴
15 人B車當時之去路,再者,上開標示圖僅係雙方停車之位
16 置,仍無法佐證雙方於停車之前之行車動態,例如A車有無
17 不斷逼近B車,迫使其騎上人行道,抑或是B車先主動騎上人
18 行道,A車始停靠於該相對位置等情,皆不得而知,是以,
19 尚難僅憑證人賴偉民所繪製之相對位置圖,即為不利於被告
20 之認定。

21 (六)綜上各節,本院認為,被告雖然有意攔停告訴人,然而,依
22 據檢察官所提出之事證資料,尚無法認定被告係以「強
23 暴」、「脅迫」之不法手段而強制攔停告訴人,是以,本案
24 自難遽認被告有何強制之犯行,而無法斷然以上開罪名對其
25 相繩。

26 五、綜上所述,公訴人所提出之相關事證,並未使本院就被告所
27 涉強制之犯行,形成毫無合理懷疑之確信程度,此外,復查
28 無其他積極證據足認被告有公訴人所指之上開犯行,是揆諸
29 前揭法律規定及判決意旨,被告之犯罪既然無法證明,自應
30 諭知無罪之判決。

31 據上論斷,應依刑事訴訟法第301條第1項,判決如主文。

01 本案經檢察官何采蓉提起公訴，檢察官郭姿吟到庭執行職務。
02 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
03 刑事第十四庭 法官 魏威至

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
07 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
08 勿逕送上級法院」。

09 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
10 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

11 書記官 陳弘祥

12 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

13 附件(本院勘驗筆錄)：
14

法官諭知本件就112交查494卷宗證物袋內臺灣臺中地方法院刑事庭公文封內光碟內檔名為【頻道1_000000000000000】、「0000-00-00_00-00-00-D_市政北2路與河南路口(全景)」進行勘驗。

一、勘驗經過：當庭播放檔名為4. 「頻道1_000000000000000」影片全長1時10分1秒、「0000-00-00_00-00-00-D_市政北2路與河南路口(全景)」影片全長1分55秒。

二、勘驗目的：本案犯罪事實。

三、勘驗結果如下：

【一、銳豐四季花園大樓之監視器錄影畫面（檔名為「頻道1_000000000000000」）】

1. (06:15:26-06:15:29) 擷取照片編號1

BEN YOSEF LIOR YOSE（下稱告訴人）騎乘機車（見紅框處）出現畫面右側，告訴人行駛於畫面中路面右側並朝畫面中之前方路口前進

2. (06:15:29) 擷取照片編號2

吳成傑（下稱被告）駕駛之小客車(見紅框處)出現在畫面右側

3. (06:15:29) 擷取照片編號3

被告之車速極快，被告與告訴人兩車距離旋即拉近

4. (06:15:30) 擷取照片編號4

被告駕駛之小客車之煞車燈亮

5. (06:15:30-06:15:31) 擷取照片編號5

告訴人摩托車後方車燈亮起，有閃爍二次，被告減緩車速並向右轉

6. (06:15:32-06:15:34) 擷取照片編號6

於接近路口時，被告駕駛之小客車已追上告訴人所乘之機車，2車呈並行狀態，機車在右、小客車在左，均在路口右轉

7. (06:15:36) 擷取照片編號7

2車停車

【二、路口監視器錄影畫面（檔名為「0000-00-00_00-00-00-D_市政北2路與河南路口(全景)」)】

8. (17:53:26-17:53:33) 擷取照片編號8

告訴人機車在前、被告小客車在後，均朝路口方向行駛（此時行車號誌為綠燈）

9. (17:53:34) 擷取照片編號9

被告小客車在該路口之行人穿越道前，自告訴人機車左側追上機車，小客車自右偏往機車及人行道方向行駛，行人距離被告跟自小客車仍屬遙遠，尚未步行至人行道之中央，此時已有機車左轉往河南路方向行駛

10. (17:53:35-17:53:36)

有一台機車在被告車輛之前方，與被告、告訴人同方向行進，直接右轉往河南路方向行駛，並未停下來

11. (17:53:37-17:53:38) 擷取照片編號10

被告自小客車停放在路口（此時機車為小客車遮蔽），2車均停止不動

12. (17:53:37-17:53:42)

此時有多台機車左轉自市政北二路往河南路方向行駛穿越人行
行道，此時行人已走至行人穿越道之中央

13. (17:53:43-17:53:49) 擷取照片編號11

告訴人於小客車右前方出現，告訴人隨即朝小客車副駕駛座
方向走，走至小客車車身另一端（該畫面鏡頭無法看到）

14. (17:54:26-17:54:31) 擷取照片編號12

告訴人從小客車前方出現並牽持機車，騎車離去