臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第1972號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 魏復華

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第665號），本院判決如下：

主 文

丁○○犯恐嚇危害安全罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之綠色剪刀壹支沒收。

犯罪事實

一、丁○○於民國112年12月13日中午12時30分許，行經臺中市○○區○○路0段00號進發家飲料店前，見鄭珮妤在該店前聊天，竟利用鄭珮妤不及抗拒之際，徒手撫摸鄭珮妤之左大腿後側，以此方式對鄭珮妤為性騷擾（丁○○所涉性騷擾罪嫌，未據鄭珮妤告訴）。時鄭珮妤之男友甲○○見狀，即上前質問丁○○，鄭珮妤並立刻報警處理，惟警員到場前，丁○○即欲離開現場，甲○○遂阻止丁○○離開該處，詎丁○○竟基於恐嚇危害安全之犯意，自隨身之包包內取出綠色剪刀1把，張開刀鋒而舉，向甲○○步步逼近，以此等加害生命、身體之事恐嚇甲○○，使其心生畏懼，致生危害於安全。嗣經警據報到場而查悉上情。

二、案經甲○○訴由臺中市政府警察局第五分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分：

一、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判

01 決，刑事訴訟法第306條定有明文。本案被告丁○○經合法
02 傳喚，於本院113年7月26日審理期日無正當理由不到庭，亦
03 未在監在押，經拘提無著後通緝始到案，本院另訂審理期
04 日，其復於本院113年10月8日審理期日經合法傳喚無正當理
05 由不到庭，亦未在監在押，有個人戶籍資料、臺灣高等法院
06 在監在押全國紀錄表、本院送達證書、113年7月26日、10月
07 8日刑事案件報到單、臺中市政府警察局第五分局函檢附本
08 院拘票、拘提結果報告書、本院通緝書、臺中市政府警察局
09 第四分局解送人犯報告書在卷可查，而本院斟酌本案情節，
10 認本案係應科拘役之案件，揆諸前揭規定，爰不待被告到庭
11 陳述，逕為判決，先予敘明。

12 二、證據能力部分：

13 (一)按被告以外之人於審判外之陳述雖不符刑事訴訟法第159條
14 之1至之4等4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證
15 據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適
16 當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調查證
17 據時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形，而
18 未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，同法
19 第159條之5定有明文。立法意旨在於傳聞證據未經當事人之
20 反對詰問予以核實，原則上先予排除。惟若當事人已放棄反
21 對詰問權，於審判程序中表明同意該等傳聞證據可作為證
22 據；或於言詞辯論終結前未聲明異議，基於尊重當事人對傳
23 聞證據之處分權，及證據資料愈豐富，愈有助於真實發見之
24 理念，且強化言詞辯論主義，使訴訟程序得以順暢進行，上
25 開傳聞證據亦均具有證據能力。經查，本判決所引用下列各
26 項以被告丁○○以外之人於審判外陳述為證據方法之證據能
27 力，檢察官於審理中均表示無意見，且未於言詞辯論終結前
28 聲明異議，本院審酌該等證據作成之客觀情況均無不當，並
29 無不宜作為證據之情事，依刑事訴訟法第159條之5之規定，
30 認均具有證據能力。

31 (二)至其餘本案認定犯罪事實之所有證據資料（含書證、物證

01 等)，均與本案事實具有關聯性，並無事證足認有違背法定
02 程式或經偽造、變造等情事，且經本院依法踐行調查程序，
03 檢察官、被告對於證據能力均未爭執，故依據刑事訴訟法第
04 158條之4反面規定，均具有證據能力。

05 貳、實體部分：

06 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

07 被告於警詢及偵查中雖坦承有持剪刀逼近告訴人甲○○之事
08 實，惟矢口否認有何恐嚇危害安全犯行，辯稱：我是要拿剪
09 刀護身，攜帶剪刀只是巧合等語。經查：

10 (一)被告確實有拿剪刀，張開刀鋒而舉，並向告訴人逼近等情，
11 為被告於警詢、偵查所不否認(見偵卷第15至17、77至78
12 頁)，核與證人即告訴人甲○○、證人鄭珮妤於警詢中之證
13 述情節(見偵卷第19至23頁)大致相符，並有112年12月13
14 日員警職務報告、臺中市政府警察局第五分局扣押筆錄、扣
15 押物品目錄表、扣押物品收據、監視器錄影畫面翻拍照片、
16 扣案物及現場錄影畫面照片、臺灣臺中地方檢察署檢察官勘
17 驗筆錄各1份(見偵卷第13、25至33、41至47、49至51、93
18 至97頁)在卷可稽，是此部分事實，首堪認定。

19 (二)被告雖以前揭情詞置辯，惟查，被告手持剪刀面向告訴人，
20 並將刀鋒打開，依一般社會通念觀之，顯然含有加害或不利
21 於他人之生命、身體之意，已足使一般人心生畏懼，而屬惡
22 害通知甚明，且從監視錄影畫面觀之，告訴人在場並無企圖
23 接近被告或對被告有不法侵害之行為，故被告辯稱持剪刀係
24 要防身等情，顯不足採。從而，本案被告確有恐嚇危害安全
25 之主觀犯意及客觀犯行。

26 (三)綜上所述，被告上開所辯，顯係臨訟飾卸之詞，無以為採，
27 本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應予依法論科。

28 二、論罪科刑：

29 (一)核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。

30 (二)爰以行為人責任為基礎，審酌被告遭質疑性騷擾，未等警察
31 到場處理及釐清案情，即持剪刀逼近告訴人使其心生畏懼，

01 而為本案恐嚇危害安全犯行，顯然欠缺基本法治觀念，所為
02 誠屬不該；並考量被告犯後否認犯行之犯後態度；兼衡以被
03 告本案犯罪之動機、目的、手段、情節、素行、所生危害及
04 其自陳五專畢業之智識程度、小康之家庭經濟狀況（見被告
05 警詢筆錄受詢問人欄）等一切情狀，量處如主文所示之刑，
06 並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

07 參、沒收：

08 按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行
09 為人者，得沒收之，刑法第38條第2項定有明文。經查，扣
10 案之綠色剪刀1支，係被告本案犯行所使用之物，應依上開
11 規定宣告沒收。至扣案之黑色剪刀1支，雖為被告所有，然
12 卷內並無事證可認該物品與被告本案所涉犯罪事實有所關
13 聯，即無從依上開規定諭知沒收。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第306條，判決
15 如主文。

16 本案經檢察官蕭佩珊提起公訴，檢察官乙○○、丙○○到庭執行
17 職務。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

19 刑事第十庭 法官 郭勁宏

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
23 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
24 勿逕送上級法院」。

25 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
26 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

27 書記官 葉俊宏

28 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

29 附錄法條：

30 刑法第305條

31 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害

01 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金