臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第2069號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 范氏虹霞

謝欣怡

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8994號），本院判決如下：

主 文

范氏虹霞犯傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

謝欣怡犯傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、謝欣怡因不滿范氏虹霞指責其飼養之犬隻隨處便溺，於民國112年12月6日18時許，至范氏虹霞位在臺中市○區○○街000號住處理論，詎兩人一言不合，謝欣怡基於傷害及毀損之犯意，持范氏虹霞所有椅子、電風扇、電視、手機朝范氏虹霞丟擲，並徒手毆打范氏虹霞，致范氏虹霞手機螢幕破裂，並受有頭部抓痕擦傷、頭皮鈍傷、左上肢挫傷及左手擦傷之傷害；范氏虹霞亦基於傷害之犯意，徒手毆打謝欣怡，並以類似水瓶之不詳物品丟擲謝欣怡，致謝欣怡因此受有左上臂、手肘、左小腿挫傷、左前臂瘀傷合併擦傷、左側後腰部挫傷、右手上臂挫傷、右手擦傷及頭部鈍傷之傷害。

二、案經范氏虹霞、謝欣怡訴由臺中市政府警察局第一分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 壹、證據能力：

02 一、本案認定事實所引用被告以外之人於審判外之陳述，公訴
03 人、被告范氏虹霞、被告謝欣怡（以下均以姓名稱之）於審
04 判期日均表示無意見而不爭執，亦未聲明異議，審酌上開證
05 據資料製作時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕
06 疵，亦認為以之作為證據應屬適當，揆諸上揭規定，認前揭
07 證據資料均有證據能力。

08 二、本案所引用之非供述證據，與本案均具有關聯性，並無證據
09 證明係公務員違背法定程序所取得，復經本院依法踐行調查
10 程序，是依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，自應認均具
11 有證據能力。

12 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

13 一、謝欣怡部分：

14 上開犯罪事實，業據謝欣怡於本院準備程序及審理時坦認不
15 諱（見本院卷第69、181頁），核與同案被告兼告訴人范氏
16 虹霞於警詢、檢察事務官詢問時；證人即范氏虹霞之夫張富
17 坤於本院審理時之供、證述情節大致相符（見偵卷第31-4
18 9、129-131頁，本院卷第159-164頁），並有員警職務報
19 告、范氏虹霞之衛生福利部臺中醫院診斷證明書、案發現場
20 照片、范氏虹霞手機螢幕破裂照片、范氏虹霞傷勢照片、監
21 視器影像擷圖、范氏虹霞之臺中市政府警察局第一分局民權
22 派出所受（處）理案件證明單、本院勘驗筆錄附卷可稽（見
23 偵卷第27-29、79、83-87、91-97頁，本院卷第140-143
24 頁）。足認謝欣怡上開任意性自白與事實相符，堪予採信。

25 二、范氏虹霞部分：

26 (一)訊據范氏虹霞固坦承有於前開時、地，與謝欣怡因細故發生
27 口角爭執之事實，惟矢口否認有何傷害犯行，辯稱：案發當
28 天18時多，我在家門口碰到謝欣怡的女兒，對他說不要讓狗
29 大便在我家裡，我就進去我房間，後來謝欣怡來我家，進來
30 就打我，抓我的頭、臉，對我手打腳踢，我就說謝欣怡是低
31 能兒。我家的外籍看護看到太害怕了，叫我趕快逃走，我用

01 雙手撥開謝欣怡的手，因為謝欣怡比我高一顆頭，我可能碰
02 到謝欣怡的頭、臉或手，掙脫離開後，謝欣怡一直想要衝到
03 我這邊來，我才衝進去廚房拿刀子保護我自己，謝欣怡看到
04 我拿刀子，才不敢進去廚房打我。我沒有打謝欣怡，亦無還
05 手云云。經查：

06 1. 范氏虹霞與謝欣怡係鄰居，於112年12月6日18時許，謝欣怡
07 因不滿范氏虹霞指責其飼養之犬隻隨處便溺，至范氏虹霞上
08 址住處理論，兩人因而發生口角爭執，謝欣怡持范氏虹霞所
09 有椅子、電風扇、電視、手機朝范氏虹霞丟擲，並徒手毆打
10 范氏虹霞，范氏虹霞因此受有頭部抓痕擦傷、頭皮鈍傷、左
11 上肢挫傷及左手擦傷之傷害；謝欣怡於同日19時41分許至衛
12 生福利部臺中醫院急診，經診斷受有左上臂、手肘、左小腿
13 挫傷、左前臂瘀傷合併擦傷、左側後腰部挫傷、右手上臂挫
14 傷、右手擦傷及頭部鈍傷之傷害等情，為范氏虹霞所不爭
15 執，核與同案被告兼告訴人謝欣怡於警詢、檢察事務官詢問
16 及本院審理時；證人張富坤於本院審理時之供、證述情節大
17 致相符（見偵卷第51-69、129-131頁，本院卷第69-70、144
18 -158、159-164頁），並有員警職務報告、范氏虹霞與謝欣
19 怡之衛生福利部臺中醫院診斷證明書、案發現場照片、范氏
20 虹霞手機螢幕破裂照片、謝欣怡與范氏虹霞傷勢照片、監視
21 器影像擷圖、謝欣怡與范氏虹霞之臺中市政府警察局第一分
22 局民權派出所受（處）理案件證明單、本院勘驗筆錄附卷可
23 稽（見偵卷第27-29、79-99頁，本院卷第140-143頁）。此
24 部分事實首堪認定。

25 2. 查謝欣怡於警詢、檢察事務官詢問時供稱：我女兒回到家後
26 向我轉述他回家時，遭范氏虹霞擋住去路，范氏虹霞並對我
27 女兒稱：我家的狗很髒很臭，造成他家門口前髒亂，我女兒
28 沒教養沒大沒小等語，隨後我就下樓質問范氏虹霞，過程中
29 范氏虹霞突然說：「你生個女兒不男不女的，跟個智障啟智
30 兒一樣」等語，我就衝過去要找他理論，但外籍看護擋住不
31 讓我靠近，我被外籍看護架住，沒辦法靠近范氏虹霞，他躲

01 在外籍看護後面打我，隨後范氏虹霞拿熱水瓶砸我，當下覺
02 得衣服濕濕熱熱的，被砸後，因我沒辦法反擊，才會拿范氏
03 虹霞家客廳的椅子、電風扇要砸范氏虹霞，後來范氏虹霞躲
04 在廚房拿刀，我不敢進去。因為我一直被打，所以我有還手
05 抓范氏虹霞，我的傷勢是與范氏虹霞肢體衝突時所造成等語
06 （見偵卷第53-57頁）；於本院審理時證稱：案發當日我女
07 兒下課回來，對我說：「媽媽，樓下那個女的又擋住我，不
08 讓我上樓了，又跟我說狗狗怎麼樣，及我跟我媽一樣沒有教
09 養」等語，我就下樓找范氏虹霞理論。我進去范氏虹霞住處
10 後，我先跟張富坤說：「我要找你老婆，請問一下我女兒又
11 怎麼了」等語，結果還未進到他家，范氏虹霞直接說「你生
12 一個女兒不男不女，跟智障、啟智兒一樣」等語，我就衝過
13 去徒手打范氏虹霞，攻擊他的上身，范氏虹霞應該是要還
14 手，我與他互相用手拉扯，范氏虹霞有撥、揮到我的上身，
15 然後外籍看護就過來，在我與范氏虹霞之間攔住我，或從我
16 背後環抱我，我當時感覺有人打我，應該是范氏虹霞在外籍
17 看護後面打我，外籍看護攔住我後，叫范氏虹霞趕快進去，
18 我打不到范氏虹霞，然後我就被類似熱水瓶砸到身體，導致
19 身體、衣服濕掉，溫溫熱熱的，因此造成我小腿及腰上的
20 傷。我所受上開傷勢應該是前述拉扯造成等語（見本院卷第
21 144-157頁）。足見謝欣怡對於其與范氏虹霞間拉扯、遭毆
22 打及遭似熱水瓶之不詳物品砸中並導致身體、衣服濕掉之經
23 過情形，前後所述大略一致，並無顯然矛盾或悖於事理常情
24 之處。

- 25 3. 證人張富坤於本院審理時證稱：案發當日我看到謝欣怡衝進
26 來，我有打110，就在那邊看，謝欣怡想打范氏虹霞，范氏
27 虹霞、謝欣怡間就發生拉扯，手有拉扯；外籍看護陳氏容為
28 攔阻而抱住謝欣怡等語（見本院卷第160-161、164-165
29 頁），可知范氏虹霞與謝欣怡間確有相互拉扯之情形。再
30 查，范氏虹霞於警詢、檢察事務官詢問時供承：謝欣怡來找
31 我，直接打我，罵我下賤之類的，我回她：「生這個小孩男

01 不男、女 不女，像那個低能兒一樣」等語，謝欣怡更生
02 氣，一直想衝過來打我，用手打我、抓我，想要打我的臉，
03 我把他的手撥掉並躲到廚房；當時我有丟花瓶過去，但我已
04 經把花瓶裡的水淋到自己身上，才把空的花瓶罐子丟出去；
05 謝欣怡身上的傷痕是他打我時，我反抗造成的等語（見偵卷
06 第33、45、130頁），及范氏虹霞於本院準備程序時並不否
07 認可能有碰到謝欣怡之頭、臉或手，復自承有拿裝花之瓶狀
08 容器朝謝欣怡丟擲等語（見本院卷第111頁），核與謝欣怡
09 證稱有遭似熱水瓶之不詳物品砸中，導致身體、衣服濕掉一
10 情相互吻合，由上足證范氏虹霞於前開過程中確有以上開方
11 式出手攻擊謝欣怡。且經本院勘驗案發時之錄音檔案，可知
12 謝欣怡於案發當下即表示自己有受傷，全身都是濕的，手有
13 破洞等情，有本院勘驗筆錄在卷可憑（見本院卷第140-141
14 頁）。綜前足認謝欣怡上開證述堪以採信。復衡以謝欣怡於
15 上開衝突中雖為先動手之一方，但其與范氏虹霞所受傷勢程
16 度相差不大，兩人傷勢並無懸殊差距，益徵范氏虹霞於上開
17 衝突中當非毫無還手。綜衡上情，堪認范氏虹霞確有出手反
18 擊毆打謝欣怡之行為，其所為已非單純消極之閃躲、阻擋等
19 必要排除侵害之動作，當具傷害之犯意。且謝欣怡於案發後
20 之同日19時41分許至衛生福利部臺中醫院急診就醫，經診斷
21 受有左上臂、手肘、左小腿挫傷、左前臂瘀傷合併擦傷、左
22 側後腰部挫傷、右手上臂挫傷、右手擦傷及頭部鈍傷之傷
23 害，上開傷勢核與前開事證所示謝欣怡與范氏虹霞間相互攻
24 擊之情況，及謝欣怡指訴於過程中遭砸中小腿及腰之情形相
25 符，足認謝欣怡所受上開傷勢係范氏虹霞之行為所致，具有
26 因果關係。范氏虹霞所辯顯與前開事證不符，委無足採。

27 4. 至證人張富坤雖於本院審理時證稱：我未見范氏虹霞還手、
28 毆打謝欣怡等語（見本院卷第160-161頁），然與前開事證
29 不符，且衡證人張富坤與范氏虹霞間為夫妻，渠證述迴護范
30 氏虹霞之可能性極高，自難以其證述為有利范氏虹霞之認
31 定。另證人陳氏容於本院審理時證稱：當時我在廚房煮菜，

01 聽到爭吵聲，謝欣怡罵三字經「幹你娘」，還有說很多我聽
02 不懂的話，越來越大聲，後來我也聽到范氏虹霞的聲音，發
03 現兩人在吵架，我轉身看見范氏虹霞、謝欣怡都用手指對
04 方，我怕他們打架，所以我到客廳把比較兇的謝欣怡抱住、
05 推出去，一邊用越南話叫范氏虹霞趕快跑；我到客廳時沒有
06 看到范氏虹霞、謝欣怡有無碰到對方，我沒有看到謝欣怡打
07 范氏虹霞，或范氏虹霞、謝欣怡打在一起等語（見本院卷第
08 170-171、173頁）。依證人陳氏容之證述，渠僅攔阻謝欣
09 怡，並呼喊范氏虹霞逃離現場，但未目睹范氏虹霞、謝欣怡
10 間動手毆打彼此或拉扯之情事，渠證述自不足以據為有利范
11 氏虹霞之認定。

12 三、綜上所述，本案事證已臻明確，謝欣怡、范氏虹霞之犯行均
13 堪以認定，應依法論科。

14 參、論罪科刑：

15 一、核謝欣怡所為，係犯刑法第277條第1項傷害罪、刑法第354
16 條毀損罪；核范氏虹霞所為，係犯刑法第277條第1項傷害
17 罪。

18 二、謝欣怡前揭傷害及毀損之行為係基於同一犯罪決意下所為，
19 且具有行為局部之同一性，足認係以一行為而觸犯數罪名，
20 為想像競合犯，依刑法第55條規定，從一重論以傷害罪處
21 斷。

22 三、爰依行為人之責任，審酌范氏虹霞、謝欣怡為鄰居，本應敦
23 親睦鄰、和平相處，縱因故發生爭執仍應循理性途徑解決糾
24 紛，卻因細故而為上開犯行，致彼此受有上開損害，其等所
25 為實屬不該；惟念謝欣怡犯後坦承犯行，而范氏虹霞犯後否
26 認犯行，兩人間因金額差距而未成立調解，迄未賠償彼此損
27 害，有本院臺中簡易庭調解事件報告書附卷可稽（見本院卷
28 第95頁）；並衡范氏虹霞、謝欣怡之犯罪手法、動機、所生
29 損害、受傷程度；並酌以其等之前科素行，有臺灣高等法院
30 被告前案紀錄表附卷可稽；兼衡范氏虹霞、謝欣怡於本院審
31 理時自陳之智識程度、職業、家庭生活及經濟狀況（見本院

01 卷第182頁) 等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並諭
02 知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

04 本案經檢察官陳信郎提起公訴，檢察官陳立偉到庭執行職務。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

06 刑事第十八庭 法官 張意鈞

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
09 附繕本）。

10 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
11 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

12 書記官 黃南穎

13 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

14 附錄本案論罪科刑法條全文：

15 中華民國刑法第277條

16 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
17 下罰金。

18 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
19 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

20 中華民國刑法第354條

21 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
22 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
23 金。