臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第2226號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 陳溯浚

上列被告因妨害名譽案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第18234號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

- 一、聲請意旨如附件檢察官起訴書所載。
- 二、按告訴乃論之罪，其告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，此為刑事訴訟法第303條第3款、第307條所明定。本件被告陳溯浚經檢察官以刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌提起公訴，依同法第314條規定係屬告訴乃論之罪，茲告訴人紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕均已具狀撤回告訴，有聲請撤回告訴狀在卷可稽，揆諸前開規定，爰不經言詞辯論，諭知不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
刑事第十八庭 法 官 簡志宇

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

中華民國 113 年 10 月 11 日

附件：

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第18234號

被 告 陳溯浚

上列被告因妨害名譽案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳溯浚於民國112年12月26日19時30分許，因其騎乘之車牌號碼000-0000號普通重型機車停放臺中市北區一中街與育才街口，遭素不相識之紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕持麥克風勸導違規停車，心生不滿，竟基於公然侮辱之犯意，在騎乘該機車離去時，向其後方之紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕伸出左手比中指，以此侮辱紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕，足以貶損紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕在社會上之評價與名譽。嗣紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕不甘受辱，據蒐證照片報警偵辦，始查悉上情。

二、案經紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕訴由臺中市政府警察局第二分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、訊據被告陳溯浚固坦有於上揭時、地比中指之舉止，然矢口否認犯行，辯稱：伊當時很生氣，是對天空比中指云云。然上揭犯罪事實，業據告訴人紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕指訴綦詳，復有告訴人紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕提出被告遭勸導違規停車及比中指時蒐證照片各1紙在卷可證。又被告雖以前詞置辯，然被告遭告訴人紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕勸導違規停車而心生不快在先，其顯有對告訴人紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕為妨害名譽之動機，又被告在騎車離去時隨即向告訴人紀中御、陳○翰、吳

01 ○鉸、黃筠徕比中指，適足以證明其妨害名譽之犯意及犯
02 行，被告上揭所辯，洵屬無稽。綜上，本件罪證明確，被告
03 上開犯嫌應堪認定。

04 二、按刑法309條公然侮辱罪中所謂之「公然」，指以不特定人
05 或多數人得以共見共聞之狀況為已足，此觀司法院院字第20
06 33號解釋自明。又按刑法所稱之侮辱，係指侮弄辱罵，申言
07 之，凡以粗鄙之言語、舉動、文字、圖畫為侮謾辱罵，或為
08 其他輕蔑人格之一切行為屬之，任何對他人為有害於感情名
09 譽之輕蔑表示，足使他人精神上、心理上有感受到難堪或
10 不快之虞者，均屬侮辱。是否符合侮辱之判斷，應顧及行為
11 人之年齡、教育程度、職業與被害人之關係及社會整體之價
12 值觀等情狀。而依現今一般社會通念，「比中指」相當於
13 「三字經」之肢體化言語，含有強烈侮辱他人的意思，被告
14 為一智識正常之成年人，當時因於遭勸導違停而對告訴人紀
15 中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕比出上開手勢，衡諸當時情
16 境，足證被告主觀上有侮辱、嘲諷告訴人紀中御、陳○翰、
17 吳○鉸、黃筠徕、使其難堪之犯意，是以，被告於前揭時
18 間，在屬不特定人得共聞共見之場所，對告訴人紀中御、陳
19 ○翰、吳○鉸、黃筠徕比出左手中指，當足使告訴人在精神
20 上、心理上感受難堪、不快，自屬公然侮辱行為。是核被告
21 所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌。被告以同一
22 行為妨害告訴人紀中御、陳○翰、吳○鉸、黃筠徕名譽，為
23 想像競合犯。

24 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

25 此 致

26 臺灣臺中地方法院

27 中 華 民 國 113 年 4 月 15 日

28 檢 察 官 黃永福