臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第2896號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 李金海

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30570號），本院判決如下：

主 文

李金海犯恐嚇危害安全罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

- 一、李金海於民國113年5月23日17時5分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經臺中市西區中美街與中美街243巷口時，與湯朝修發生行車糾紛，李金海因而心生不滿，竟基於恐嚇危害安全之犯意，以右手持鋁棒1支，高舉過右肩並朝湯朝修之方向用力往下揮之方式，作勢攻擊湯朝修，以此加害生命、身體之事，使湯朝修心生畏懼，致生危害於安全。嗣湯朝修報警處理，循線查悉上情。
- 二、案經湯朝修訴由臺中市政府警察局第一分局報告臺灣臺中地方檢察署（下稱臺中地檢署）檢察官偵查起訴。

理 由

- 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至之4等規定，惟經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項定有明文。查本判決以下所引用具傳聞性質之證據，檢察官、被告李金海於本院審理時均表示同意有證據能力（本院卷第76頁），本院審酌上開證據資料作成時之情況，並無任何違法取證之不適當情形，且對於被告涉案之事實具有相當之關聯性，依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，認均具有證據能力。

01 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

02 (一)訊據被告固坦承於上開時間、地點，與告訴人湯朝修發生行
03 車糾紛，並以右手持鋁棒1支，高舉過右肩並朝告訴人之方
04 向用力往下揮之事實，惟矢口否認有何恐嚇危害安全犯行。
05 辯稱：我認為我這樣的動作沒有致告訴人心生畏懼等語（本
06 院卷第53頁）。

07 (二)經查，被告於113年5月23日17時5分許，騎乘車牌號碼000-0
08 000號普通重型機車，行經臺中市西區中美街與中美街243巷
09 口時，與告訴人發生行車糾紛，被告持鋁棒1支高舉過右肩
10 並朝告訴人之方向用力往下揮等情，為被告所承認（本院卷
11 第55頁），核與證人即告訴人湯朝修於警詢及本院審理時之
12 證述相符（臺中地檢署113年度偵字第30570號卷【下稱偵
13 卷】第21至23頁、本院卷第70至73頁），並有員警職務報
14 告、受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、路口監視器錄
15 影畫面擷圖、現場照片、車輛詳細資料報表、臺中地檢署檢
16 察官勘驗筆錄、本院勘驗筆錄暨影片擷圖等件在卷可稽（偵
17 卷第15、25至27、29至33、43、54至55頁，本院卷第70、83
18 至111頁），此部分之事實，首堪認定。

19 (三)按刑法第305條之恐嚇罪，所稱以加害生命、身體、自由、
20 名譽、財產之事，恐嚇他人者，係指以使人生畏怖心為目
21 的，而通知將加惡害之旨於被害人而言（最高法院52年度台
22 上字第751號判決意旨參照）；又所謂恐嚇，指凡一切言
23 語、舉動足以使人生畏怖心者均屬之，而該言語或舉動是否
24 足以使他人生畏怖心，應依社會一般觀念衡量之（最高法院
25 84年度台上字第813號判決意旨參照）。

26 (四)證人湯朝修於警詢時證稱：案發當時我與被告發生行車糾
27 紛，被告從機車車廂拿出塑膠袋套住之不明器械，作勢朝我
28 頭部揮2下，使我感到心生畏懼等語（偵卷第21至23頁）。
29 復於本院審理時證稱：案發當時我騎車經過聽到喇叭聲，被
30 告從我的後方超車並停在前方，接著從機車車廂拿出塑膠袋
31 綁著、約30至40公分長的圓形棍狀物體，以舉高、往下揮之

01 方式，朝我作勢揮舞，我感到害怕等語（本院卷第70至73
02 頁）。觀察證人湯朝修前開證述，關於證人湯朝修與被告發
03 生衝突之原因係行車糾紛，而被告持鋁棒1支高舉過右肩並
04 朝證人湯朝修之方向用力往下揮之過程等節，前後所述大致
05 相符，且與被告所述核屬一致，況證人湯朝修之證述內容未
06 見有何故意捏造虛偽事實、肆意誇大評論之情節，亦無積極
07 入被告於罪之情形，堪認證人湯朝修主觀上應無構陷被告之
08 動機與必要。再經本院勘驗路口監視器錄影畫面結果，被告
09 於案發當時確有以右手持鋁棒1支，高舉過右肩並朝證人湯
10 朝修之方向用力往下揮之動作，有本院勘驗筆錄暨影片擷圖
11 在卷可佐（本院卷第87頁），核與證人湯朝修前揭指訴內容
12 相符，足見證人湯朝修前詞不假，堪信無訛。

13 (五)被告雖辯稱：我認為我這樣的動作沒有致告訴人心生畏懼等
14 語，然觀諸被告以右手持鋁棒1支，高舉過右肩並朝證人湯
15 朝修之方向用力往下揮等作勢攻擊之舉，依通常之社會生活
16 經驗，自係對證人湯朝修之生命、身體將有加以惡害之行
17 為。且一般人遭受如此將要加害生命、身體之情事，自足以
18 使一般人心生畏怖，證人湯朝修亦證稱：被告持鋁棒1支朝
19 我作勢揮舞之行為使我心生畏懼等語，堪認被告確有上開惡
20 害通知之行為，且已致生危害於證人湯朝修之安全無訛。況
21 本案案發當日被告先因行車糾紛已對證人湯朝修有所不滿，
22 復因不滿情緒高漲，於如此情境下持鋁棒1支朝證人湯朝修
23 揮動作勢攻擊，乃非不可想像之事，益徵被告主觀上確有恐
24 嚇危害安全之犯意，甚為灼然。

25 (六)綜上所述，被告確有事實欄所載恐嚇危害安全犯行甚明，其
26 前揭所辯，無非事後圖卸之詞，不足為有利被告之認定。本
27 案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

28 三、論罪科刑

29 (一)核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。

30 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告僅因行車糾紛心生不
31 滿，以上開方式恐嚇告訴人，致告訴人心生畏懼，影響人身

01 安全及社會秩序，所為實有不該；併考量被告於犯後猶飾詞
02 否認犯行，且未曾賠償告訴人所受之任何損害；復審酌被告
03 前無論罪科刑紀錄（見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄
04 表），及其於本院審理時自述之智識程度、就業情形、家庭
05 經濟及生活狀況（本院卷第77頁）等一切情狀，量處如主文
06 所示之刑，並依刑法第41條第1項前段規定，諭知易科罰金
07 之折算標準。

08 四、未扣案之鋁棒1支，雖係被告犯罪所用之物，然上開物品僅
09 係偶然供作本案犯罪之用，倘予宣告沒收或追徵其價額，本
10 院認有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告
11 沒收及追徵，附此敘明。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

13 本案經檢察官侯詠琪提起公訴，檢察官郭姿吟到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

15 刑事第一庭 法官 王曼寧

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
19 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
20 勿逕送上級法院」。

21 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
22 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

23 書記官 蔡昀潔

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

25 附錄本判決論罪科刑法條

26 中華民國刑法第305條

27 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
28 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。