臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第2935號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 劉玠旻

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第18676號），本院判決如下：

主 文

劉玠旻犯過失傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、劉玠旻於民國112年10月11日6時21分許，駕駛車號0000-00號自用小客車，沿臺中市北屯區中清路2段往市區方向直行至中清路2段與庄美街口時，適黃弘儀騎乘車號000-0000號大型重型機車行駛於同向後方欲超越其車，劉玠旻見狀駕車貼近黃弘儀機車前行並減速擋道，黃弘儀因此心生不滿，除長鳴喇叭11秒鐘，朝劉玠旻比中指，並加速行駛至劉玠旻前方急煞。詎劉玠旻行車遇有變換車道情況時，除應先顯示欲變換車道方向之燈光或手勢，讓直行車先行，並應注意安全距離，若貿然變換車道，可能導致直行車輛閃避不及發生碰撞致人受有傷害，雖打左轉燈號，竟貿然駕車自外側車道往左切入黃弘儀所駕駛之車道前方，見黃弘儀往左閃避後，劉玠旻再度加速往左急切至黃弘儀騎乘之機車前方，黃弘儀避煞不及，2車因而發生碰撞，致黃弘儀人車倒地並受有右側前胸壁挫傷、右側手肘擦傷、右側肩膀擦傷、雙側膝部擦傷、右側小腿擦傷等傷害。

二、案經黃弘儀訴由臺中市政府警察局第五分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、證據能力部分：

01 按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
02 者外，不得作為證據；被告以外之人於審判外之陳述，雖不
03 符合刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，但經當事
04 人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳
05 述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人、代理
06 人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證
07 據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項
08 之同意，刑事訴訟法第159條第1項、第159條之5定有明文。
09 本件判決認定犯罪事實所引用之被告劉玠旻以外之人於審判
10 外之陳述，被告於本院審理時表達對於刑事案卷相關證據沒
11 有意見，是對附帶民事起訴狀內告訴人所附2家中醫診所之
12 診斷證明書有意見等語（見本院卷第53頁），且公訴人及被
13 告迄至言詞辯論終結前均未聲明異議，經本院審酌該等證據
14 資料製作時之情況，並無違法不當及證明力明顯過低之瑕
15 疵，堪認作為證據應屬適當，依上開規定，均具有證據能
16 力。至於不具供述性之非供述證據，並無傳聞法則之適用，
17 該等證據既無證據證明係公務員違背法定程序所取得，復經
18 本院踐行調查證據程序，且與本案具有關聯性，亦均有證據
19 能力。

20 二、認定犯罪事實之證據及理由：

21 本院訊據被告劉玠旻堅詞否認公訴意旨所指訴之故意傷害犯
22 行，辯稱：我否認檢察官起訴之犯罪事實及罪名，我認為這
23 只是車禍事件，我並沒有故意要造成傷害，在這次車禍之
24 前，第一次遇到告訴人，沒有必要去傷害他，而且事發後我
25 還開車載他去警察局拿回他的行車紀錄器，還載他去上班的
26 地方，在車上也有跟他說，實在不知道會發生這樣的事情等
27 語（見本院卷第27、53頁）。經查：

- 28 (一)對於本件被告劉玠旻所駕駛之自小客車與告訴人黃弘儀所騎
29 乘之大型重型機車發生碰撞，告訴人因而人車倒地，受有犯
30 罪事實欄所載之傷害乙情，業經被告於本院所自承（見本院
31 卷第27、53頁），核與證人即告訴人於警詢、偵查中部分陳

01 述相符（見偵卷第15至17、60頁），並有告訴人機車行車紀
02 錄器截圖13張、現場照片14張、衛生福利部臺中醫院診斷證
03 明書、車號000-0000號重型機車車輛詳細資料報表、車號00
04 00-00號自小客車車輛詳細資料報表、臺中市政府警察局第
05 五分局水湳派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明
06 單、機車維修估價單及維修收據影本、安全帽受損照片（見
07 偵卷第19至25、27至33、35、37、39、41、42、65、67
08 頁）、被告陳報狀暨補充車禍敘述及行車紀錄器光碟等資料
09 在卷可稽（見本院卷第41至45、卷末證物袋）。本院當庭先
10 勘驗告訴人於偵查中所提出之行車紀錄器影像光碟，核與偵
11 卷第19至25頁所示截圖13張內容相符（見本院卷第30頁），
12 並確認被告自小客車左切之前有打左轉燈號（見本院卷第30
13 頁）；另再勘驗被告於本院始提出之行車紀錄器影像光碟，
14 並製作勘驗筆錄如下：（影片為無聲音）被告的小客車在前
15 進中，告訴人機車駛入小客車前方，並有煞車的動作，被告
16 車輛即往右偏移閃過，後繼續往左前方行駛（見本院卷第54
17 頁），並由被告補充說明：告訴人機車與被告自小客車發生
18 碰撞後即停下。本院並訊問：對於勘驗結果有何意見？告訴
19 人答：右邊閃過之後被告就往左切，不是向前，而且他還左
20 切兩次；檢察官答：被告於碰撞前似有向左偏移之動作，另
21 碰撞前右方並無必須閃躲之物；被告答：我前面減速煞車，
22 因為那條路線的關係，我有往左切沒有錯，但是我並沒有看
23 到他在我後面，我減速是希望他從右邊過去，從他過去之
24 後，我就沒有再做加速的動作，之前我有載黃先生去，我們
25 有看過彼此的行車紀錄器，是我沒有注意到他那邊的狀況，
26 這部分我有向黃先生道歉，檢察官說我右前方沒有東西，但
27 是我閃躲的是我右後方的機車，在我的書狀裡面有詳細的紀
28 錄過程。本院問告訴人：在過程中，你有在被告車輛前方行
29 駛，並故意煞車的動作，是否也會造成被告行駛的危險？告
30 訴人答：被告也有對我做出危險駕駛的行為。本院問告訴
31 人：你切到被告車輛前方的時候並沒有打方向燈，是否如

01 此？（播放被告提出之行車紀錄器影像再次確認）告訴人
02 答：影片中沒有看到就是沒有。本院問告訴人：一開始被告
03 車輛往右偏移時，你是否有對他長按11秒鐘的喇叭，後並有
04 向被告車輛比出中指的動作？（播放告訴人提出之行車紀錄
05 器影像再次確認）告訴人答：是；被告稱：當時告訴人是煞
06 停之後又快速往前，當初我已經準備要轉入健身房的停車
07 場，右後方又有一台機車，我是為了閃避那台機車才會又往
08 左偏移，我的判斷時間僅有3秒，當時我覺得左切是最佳的
09 選擇等語（見本院卷第54至55頁）。

10 (二)本件於警詢及偵查階段，因缺少被告遲於本院審理時始提出
11 之行車紀錄器影像光碟供參，以致僅能依據告訴人所提出之
12 行車紀錄器影像光碟，在證據資料並不完整之情況下，先係
13 經臺中市車輛行車事故鑑定委員會認本件係行車糾紛，而為
14 不予鑑定之決議（見偵卷第71至72頁），公訴意旨並因此以
15 被告應係成立故意傷害罪名起訴。然參照告訴人與被告各自
16 所提供之行車紀錄器影像光碟內容，藉以還原實際事發經
17 過，發現被告與告訴人於本件車禍致告訴人受傷情事發生
18 前，雙方即於道路上有行車糾紛，先係告訴人騎乘機車於被
19 告之自小客車前方急煞，被告當即急煞，避免自小客車與機
20 車碰撞情事，爾後被告續駕駛自小客車突打燈號左切，告訴
21 人騎乘機車煞車不及，碰撞到自小客車，因而人車倒地受
22 傷。顯然，告訴人與被告雙方均有以自身之機車或自小客
23 車，在對方自小客車或機車前方瞬間刷煞車之動作，然觀諸
24 此等行為之動機，實具有氣憤出氣、炫耀自身駕駛技術等因
25 素於內，尚然認定雙方均因此產生以自小客車或機車，故意
26 造成對方傷害結果之犯意。

27 (三)按汽機車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要
28 之安全措施；汽機車行駛時，不得任意以迫近、驟然變換車
29 道或其他不當方式，迫使他車讓道，道路交通安全規則第94
30 條第3項、第91條第2項分別定有明文，被告為領有汽車駕駛
31 執照之人，對於上開規定自為知悉並應遵守。查本件交通事

01 故之發生，係因被告駕駛自小客車行駛於道路上，未注意後
02 方直行機車，雖打燈號仍貿然左轉，而告訴人騎乘普通重型
03 機車亦未注意車前狀況直行，告訴人之機車因而碰撞被告之
04 自小客車，致告訴人人車倒地受傷，肇致本件交通事故之發
05 生，顯見被告之違規行為，確為本件交通事故發生之原因。

06 (四)查本件交通事故之發生，既分有被告與告訴人上開自小客車
07 行駛於道路上，未注意後方直行機車，雖打燈號仍貿然左
08 轉，而告訴人騎乘大型重型機車亦未注意車前狀況直行，因
09 而碰撞被告之自小客車，致告訴人人車倒地受傷，肇致本件
10 交通事故之發生，足認被告之行為與告訴人之受傷間具有相
11 當因果關係，本件交通事故之發生被告具有過失至明。至告
12 訴人對於本件交通事故亦存有疏失，但既由於被告之過失併
13 合而為危害發生之原因，被告之刑責當不能因此相抵而免
14 除，僅可供量刑之斟酌，本件事證明確，被告犯行堪以認
15 定，應依法論科。

16 三、論罪科刑：

17 (一)按刑法第13第2項之不確定故意（學理上亦稱間接故意、未
18 必故意），與第14條第2項之有認識過失，法文之中皆有
19 「預見」二字，乃指基於經驗法則、論理法則，可以預料得
20 見如何之行為，將會有一定結果發生之可能。至其區別，前
21 者之行為人對於構成犯罪之事實（包含行為與結果，即被害
22 之人、物與發生之事），預見其發生，而此發生不違背本
23 意，存有「認識」及容任發生之「意欲」要素；後者，係行
24 為人對於構成犯罪之事實，雖預見可能發生，卻具有確定其
25 不會發生之信念，亦即祇有「認識」，但欠缺希望或容任發
26 生之「意欲」要素。前者其結果之發生與否，雖未可必，而
27 無不發生之確信，然其發生並不違背行為人之本意，即不能
28 謂無使其結果發生之意欲，至於結果是否發生，則非所問；
29 後者自信其手藝技術之可恃，而確信其結果之不發生，故無
30 使其結果發生之意念，即便有結果之發生，乃因過失問題之
31 所由生（最高法院100年度台上字第3890號、第4258號判決

01 意旨參照)。查本件告訴人主張被告於道路上刻意開車左切
02 係具傷害故意，被告則抗辯開車左切前有打左轉燈，係為閃
03 避右邊車輛而往左切等語。就本件案發前後過程以觀，實難
04 逕自認定被告係基於傷意之犯意，故意造成告訴人受傷，反
05 係雙方因行車糾紛而生前後競逐，實不排除各自炫耀自身駕
06 駛技術等因素於內，基於事實有疑應為有利被告之刑事訴訟
07 原則，是認被告係因過失造成本件告訴人受傷之結果。

08 (二)核被告所為，係犯刑法第284條前段過失傷害罪。公訴意旨
09 雖認被告成立刑法第277條第1項傷害罪，顯有誤會，然因起
10 訴之犯罪事實與本院認定之犯罪事實，兩者之基本社會事實
11 相同，爰依刑事訴訟法第300條之規定變更起訴法條，且本
12 院於審理時已對被告為此部分罪名之告知（見本院卷第58
13 頁），自無礙於其訴訟防禦權，附此敘明。

14 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛自小客車於道路
15 行駛，雖有打燈號仍貿然左切，導致告訴人反應不及，所騎
16 乘之機車碰撞上被告之自小客車，致人車倒地受有犯罪事實
17 欄所載之傷害。考量被告就本件車禍之發生應負之過失責
18 任、肇事情節，再酌以被告犯後最終坦認犯行，與告訴人間
19 因賠償數額差距過大，未能達成調解之犯後態度，告訴人當
20 庭表示刑度部分請本院依法判決等語（見本院卷第60頁）；
21 兼衡被告自述碩士畢業之教育程度、未婚無子女、父親65
22 歲、母親60歲都還在工作有收入、其從事建築監工工作、每
23 月收入新臺幣3萬元至4萬元、有空時會去做路跑的志工等語
24 （見本院卷第59頁），暨其違反注意義務之程度等一切情
25 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第299第1項前段、第300條，刑法第2
27 84條前段、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，判決
28 如主文。

29 本案經檢察官陳信郎提起公訴，檢察官張永政到庭執行職務。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
31 刑事第九庭 法官 彭國能

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。

06 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
07 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

08 書記官 陳宇萱

09 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

10 附錄本案論罪科刑所犯法條

11 中華民國刑法第284條

12 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
13 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。