臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第2991號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 許瑞元

上列被告因違反電子遊戲場業管理條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第9959號），本院豐原簡易庭認不宜以簡易判決處刑（113年度豐簡字第375號），移送本院改依通常程序審理，判決如下：

主 文

許瑞元犯電子遊戲場業管理條例第二十二條之非法營業罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。扣案之抽抽樂板1片，沒收之；未扣案之犯罪所得新臺幣陸拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

許瑞元明知未請領電子遊戲場業營業級別證，仍基於在公眾得出入之場所賭博財物及非法營業之犯意，自民國112年10月底某日起至112年12月6日上午8時許為警查獲時止，在臺中市○○區○○路00號「COCO喵娃娃屋」店內，擺放經其改裝之「飛絡力選物販賣機2代」遊戲機臺（下稱本案機臺），供不特定人把玩；其玩法係顧客每次投入新臺幣（下同）10元，操作本案機臺內之天車（抓爪已改為磁吸頭），抓取本案機臺內之圓球體，使之掉落在彈力網架上產生不規則彈跳，如落入取物口，可獲得1次抽取本案機臺上方抽抽樂之機會，如抽中與擺放在本案機臺上方之公仔等商品所標記號碼相同者，可換取價值2、300元之公仔，否則該次投入之10元歸許瑞元所有，許瑞元即以此方式與不特定人賭博財物及經營電子遊戲場業。

理 由

一、本判決所引用之供述、非供述證據，檢察官及被告許瑞元於本院審理時均不爭執其證據能力，迄辯論終結前未聲明異

01 議，本院審酌上開證據資料之作成情況、取得方式，均無違
02 法不當或證明力明顯過低之瑕疵，均有證據能力，俱與本案
03 有關，經本院於審理期日踐行證據調查程序，應認均得作為
04 證據。

05 二、上揭犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱，核與證人
06 即不知情之本案機臺所有人馮晨綱於警詢時證稱：「COCO喵
07 娃娃屋」無電子遊戲場業營業級別證，我出租選物販賣機給
08 客戶後，營業額都會歸屬於客戶而沒有抽頭。本案機臺是我
09 出租給被告之機臺等語（見113偵9959卷第29-35頁）；證人
10 即到場調查之警員鄭傑夫於本院審理中證稱：「COCO喵娃娃
11 屋」有裝設攝影機，店內有開燈，包含本案機臺在內之全部
12 機臺都處於插電、可正常操作使用之狀態。本案機臺內放1
13 顆球狀代夾物，從物品外觀無法得知其內容，內部還有改裝
14 為彈力繩。我的理解是如夾出代夾物，即可得到1次抽取抽
15 抽樂以兌換同樣號碼之商品之機會等語（見本院卷第50-57
16 頁）相符，並有職務報告、臺中市政府警察局大雅分局扣押
17 筆錄、扣押物品目錄表、責付保管單、臨檢紀錄表、現場照
18 片、本案機臺照片及經濟部商業發展署112年11月29日商環
19 字第11200086370號函附卷可稽（見113偵9959卷第13頁、第
20 37-41頁、第45-70頁，本院113易2991卷第25-32頁），亦有
21 本案機臺1部、IC板1片、抽抽樂板1片扣案可憑，足認被告
22 所為任意性自白與事實相符，堪以採信。故本案事證明確，
23 被告犯行洵堪認定，應依法論科。

24 三、論罪

25 (一)核被告所為，係犯刑法第266條第1項之賭博罪，及違反電子
26 遊戲場業管理條例第15條之規定，而犯同條例第22條之非法
27 營業罪。

28 (二)被告自112年10月底某日起至112年12月6日上午8時許為警查
29 獲時止，在上址公眾得出入之場所擺放本案機臺以經營電子
30 遊戲場業，本質上具有繼續性及反覆為同一種類事務之性
31 質，應論以集合犯之一罪。被告同時以前揭方式多次與不特

01 定人對賭，各行為間之獨立性薄弱，依通常觀念難以強行切
02 割，且侵害同一社會法益，應視為數個舉動之接續施行，合
03 為包括之一行為予以評價，為接續犯，亦應論以一罪。

04 (三)又被告以一行為同時犯賭博罪及電子遊戲場業管理條例第22
05 條之非法營業罪，為想像競合犯，應從一重以電子遊戲場業
06 管理條例第22條之非法營業罪處斷。

07 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未依規定請領電子遊戲
08 場業營業級別證，即在公眾得出入之場所擺放具射倖性質之
09 本案機臺，藉此與不特定人賭博財物及非法經營電子遊戲場
10 業，妨害主管機關對於電子遊戲場業之管理，亦助長投機風
11 氣，實屬不該。惟念被告僅擺放1部機臺，尚非專職經營電
12 子遊戲場業之人，經營期間約1月餘，規模非鉅，本案機臺
13 內之改裝設施嗣後已經被撤除而回復為原本狀態，有職務報
14 告可佐（見本院113易2991卷第25頁），兼衡被告不曾受刑
15 之宣告（見本院113易2991卷第71頁），犯後終於本院審理
16 中坦認犯行，及其自陳之教育程度，工作、經濟與家庭狀
17 況，暨檢察官立於公益角色所陳述之意見等一切情狀，量處
18 如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標準。

19 五、被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告等情，有法
20 院前案紀錄表在卷可參（見本院113易2991卷第71頁）。本
21 院審酌被告素行尚佳，因一時失慮，致罹刑章，本案情節尚
22 非嚴重；被告犯後於本院審理中坦承犯行，並稱目前未再以
23 擺放機臺之方式牟利等語（見本院113易2991卷第63頁），
24 本案機臺亦已回復為原本狀態，堪認被告確有悔意，併參被
25 告未再涉嫌刑事不法行為，其對於社會規範之認知及行為控
26 制能力尚無重大偏離或異常，信其經此偵、審程序及刑之宣
27 告後，應能知所警惕而無再犯之虞，是認被告所受刑之宣告
28 以暫不執行為當，依刑法第74條第1項第1款規定，併宣告如
29 主文所示之緩刑期間，以啟自新。

30 六、沒收

01 (一)犯刑法第266條第1項之罪，當場賭博之器具、彩券與在賭檯
02 或兌換籌碼處之財物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，
03 同法第266條第4項定有明文。扣案之抽抽樂板1片係屬當場
04 賭博之器具，應依前揭規定，不問屬於犯罪行為人與否，沒
05 收之。

06 (二)被告於本院審理時供稱其於上開經營期間之獲利約60至80元
07 等語（見本院113易2991卷第64頁），綜觀全卷，尚無確切
08 事證足證被告之犯罪所得逾60元，依有疑義利益歸諸被告之
09 原則，認被告因本案犯行取得之犯罪所得為60元。被告之犯
10 罪所得既未扣案，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規
11 定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追
12 徵其價額。

13 (三)扣案之本案機臺1部及IC板1片固同屬當場賭博之器具，惟該
14 等物品之財產價值非微，實際上非被告所有，而是被告向馮
15 晨綱承租之物，被告為警查獲後未繼續承租本案機臺，倘予
16 以宣告沒收，實有過度侵害第三人之財產權而屬過苛之虞；
17 又被告用於變更本案機臺玩法之磁吸頭1顆、彈力網架1具及
18 圓球體1顆，均已經移除，酌以該等物品之價值非鉅，縱使
19 宣告沒收，對被告之罪責評價尚無影響，相較於開啟執行程
20 序所需耗費之公益資源，不符比例，欠缺刑法上之重要性，
21 故前揭物品均依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收、
22 追徵。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官張聖傳聲請以簡易判決處刑，檢察官陳立偉到庭執
25 行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

27 刑事第十七庭 法官 鄭咏欣

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。

02 書記官 薛美怡

03 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

04 附錄論罪科刑法條：

05 電子遊戲場業管理條例第22條

06 違反第15條規定者，處行為人1年以下有期徒刑、拘役或科或併

07 科新臺幣50萬元以上250萬元以下罰金。

08 中華民國刑法第266條

09 在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物者，處5萬元以下罰
10 金。

11 以電信設備、電子通訊、網際網路或其他相類之方法賭博財物
12 者，亦同。

13 前2項以供人暫時娛樂之物為賭者，不在此限。

14 犯第1項之罪，當場賭博之器具、彩券與在賭檯或兌換籌碼處之
15 財物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。