臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第3058號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 詹文豪

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第1590
1 號），本院判決如下：

主 文

丙○○犯詐欺得利罪，處有期徒刑拾壹月。扣案iPhone12ProMax
手機壹支（含SIM 卡，門號：0000000000）沒收。

犯罪事實

一、丙○○本無支付性交易對價之意，竟意圖為自己不法之所
有，基於詐欺得利之犯意，在不詳處所，以其所有iPhone12
ProMax手機1 支（含SIM 卡，門號：0000000000）透過微信
與甲○○聯絡，並採取一人分飾兩角之方式，先於民國112
年11月15日凌晨0 時20分前某時許，使用微信暱稱「小風」
向甲○○誑稱：有人願以新臺幣（下同）206 萬元作為性交
易之對價云云，致甲○○陷於錯誤，遂同意與「小風」指定
之人發生性行為，且依指示前往涵館汽車旅館（址設臺中市
○○區○○街000 號），其後丙○○即佯裝為受「小風」指
示到場之人，而於112 年11月15日凌晨0 時20分許在涵館汽
車旅館某房間內與甲○○進行性交易。嗣甲○○遲未收到
「小風」所允諾之價金乃訴警究辦，經警循線追查，方知
「小風」即係丙○○，復扣得丙○○所有該支iPhone12ProM
ax手機（含SIM 卡，門號：0000000000），始悉上情。

二、案經甲○○訴由桃園市政府警察局中壢分局報告臺灣臺中地
方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序事項

01 一、本判決所引用被告以外之人於審判外之陳述，檢察官、被告
02 丙○○於本院審理中均未聲明異議（本院卷第91至103
03 頁），本院審酌該等證據資料作成之情況，核無違法取證或
04 其他瑕疵，且與待證事實有關連性，認為適當得為證據，依
05 刑事訴訟法第159 條之5 規定，均有證據能力。

06 二、又本判決所引用之非供述證據，查無違反法定程序取得之情
07 形，依刑事訴訟法第158 條之4 規定之反面解釋，均具有證
08 據能力。

09 貳、實體認定之依據

10 一、上開犯罪事實，業經被告於偵訊、本院審理中坦承不諱（偵
11 卷第327 至329 頁，本院卷第91至103 頁），核與證人即告
12 訴人甲○○於警詢、偵訊時所述情節相符（偵卷第33至35、
13 37至38、145 至148 頁），並有指認犯罪嫌疑人紀錄表及相
14 關指認資料、通聯調閱查詢單、微信對話紀錄截圖、本案相
15 關匯款單據、亞太行動數據上網歷程查詢、本院搜索票、搜
16 索扣押筆錄、扣押物品目錄表、警員職務報告書、扣押物品
17 照片、扣押物品清單、檢察事務官職務報告書檢附「平優
18 介」及「石楓」之對話紀錄、相關螢幕截圖、數位採證報
19 告、亞太行動通訊數據上網歷程查詢等在卷可稽（偵卷第41
20 至47、51、53至96、97、151 至243 、245 、249 、255 至
21 261 、263 、267 、269 至272 、273 、277 、281 至303
22 、307 至310 、311 頁），復有iPhone12ProMax手機1 支
23 （含SIM 卡，門號：0000000000）扣案可佐，足認被告之自
24 白與事實相符，洵堪採為論罪科刑之依據。

25 二、綜上，本案事證明確，被告上開犯行，堪以認定，應依法論
26 科。

27 參、論罪科刑

28 一、按刑法第339 條第1 項、第2 項分別規定詐欺取財罪及詐欺
29 得利罪，前者之行為客體係指財物，後者則指取得債權、免
30 除債務、延期履行債務或提供勞務等財物以外之財產上不法
31 利益而言。是核被告所為，係犯刑法第339 條第2 項之詐欺

01 得利罪。

02 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為逞自己一時私欲，竟
03 以詐術騙取告訴人提供性服務，其價值觀念非無偏差，且嚴
04 重破壞社會善良風俗，實不足取；並考量被告坦承犯行，及
05 表明有與告訴人洽談調解之意，然經本院詢問告訴人後，告
06 訴人稱無此意願乙情，有本院公務電話紀錄在卷可稽（本院
07 卷第107頁），故被告迄今未與告訴人達成調（和）解或取
08 得其諒宥等犯後態度；參以，被告前有其餘不法犯行經法院
09 論罪科刑之情，其中被告於102年11月初某日、103年2月
10 5日因採取與本案類似之手法而對少年犯詐欺得利罪，遂經
11 臺灣雲林地方法院以103年度侵訴字第31號判決判處應執行
12 有期徒刑1年2月確定，另於000年00月間某日、該日2週
13 後之某日、000年0月間因採取與本案類似之手法而犯詐欺
14 得利罪，嗣經臺灣高雄地方法院以105年度審易字第1205號
15 判決判處有期徒刑10月確定，有臺灣雲林地方法院103年度
16 侵訴字第31號判決、臺灣高雄地方法院105年度審易字第12
17 05號判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表等在卷可參（偵卷
18 第99至105、107至110頁，本院卷第47至53頁），則被告
19 未從前案中記取教訓，猶從事本案犯行，殊值非難；兼衡被
20 告於本院審理時自述高職畢業之智識程度、從事食品製造工
21 作、收入普通、已婚、需扶養1名未成年子女之生活狀況
22 （本院卷第102頁），暨其犯罪之動機、目的、手段等一切
23 情狀，量處如主文所示之刑。

24 肆、沒收

25 未按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪
26 行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。扣
27 案iPhone12ProMax手機1支（含SIM卡，門號：000000000
28 0）為被告所有，且係供其聯繫告訴人，以遂行本案犯行所
29 用之物乙節，此經被告於本院審理時供承在卷，爰依刑法第
30 38條第2項前段規定宣告沒收。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，刑法第339條

01 第2項、第38條第2項前段，刑法施行法第1條之1第1項，判
02 決如主文。

03 本案經檢察官戴旻諺提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

05 刑事第十庭 法官 劉依伶

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
09 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
10 逕送上級法院」。

11 告訴人或被害人對於判決如有不服，具備理由請求檢察官上訴者
12 ，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

13 書記官 張卉庭

14 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

15 附錄本案論罪科刑法條：

16 中華民國刑法第339條

17 （普通詐欺罪）

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
20 金。

21 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

22 前二項之未遂犯罰之。