

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第3158號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 郭佩怡

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第1656號），嗣被告就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人意見後，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

乙○○施用第二級毒品，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又施用第一級毒品，累犯，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、乙○○基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於民國113年1月29日某時，在位於臺中市○區○○路000巷0弄0號5樓之租屋處，以將甲基安非他命置入玻璃球吸食器內燒烤後吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命1次；另基於施用第一級毒品海洛因之犯意，於翌日（30日）上午6時許，在上址租屋處，以將海洛因摻入香菸內點燃後吸食煙霧之方式，施用海洛因1次。嗣員警於113年1月30日下午3時20分許，持檢察官核發之鑑定許可書及徵得乙○○同意，採集其尿液送檢驗，結果呈嗎啡、安非他命及甲基安非他命陽性反應，始查悉上情。

二、案經臺中市政府警察局第二分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 一、本件被告乙○○所犯並非死刑、無期徒刑或最輕本刑有期徒刑
02 刑3年以上之罪，亦非高等法院管轄第一審案件，且於準備
03 程序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述，經告知被告
04 簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，本院裁
05 定進行簡式審判程序，是本件之證據調查，依刑事訴訟法第
06 273條之2及第159條第2項規定，不受同法第159條第1項、第
07 161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規
08 定之限制，先予敘明。

09 二、上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵查、本院準備程序及審
10 理時坦承不諱，並有員警偵辦刑案職務報告書、自願受採尿
11 同意書、欣生生物科技股份有限公司113年3月1日濫用藥物
12 尿液檢驗報告、臺中市政府警察局第二分局委託鑑驗尿液代
13 號與真實姓名對照表、臺灣臺中地方檢察署鑑定許可書、本
14 院113年聲搜字第322號搜索票附卷可稽，足認被告之自白與
15 事實相符，堪以採信。綜上所述，本案事證明確，被告施用
16 第一、二級毒品之犯行洵堪認定。

17 三、按「觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第1
18 0條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院少年法庭）應依
19 法追訴或裁定交付審理。」毒品危害防制條例第23條第2項
20 定有明文。查被告前因施用毒品案件，經本院111年度毒聲
21 字第170號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾
22 向，於111年7月6日執行完畢釋放出所，有臺灣高等法院被
23 告前案紀錄表在卷可憑。是被告係於觀察、勒戒執行完畢後
24 之3年內，再犯本件施用第一、二級毒品犯行，揆諸前揭規
25 定，自應依法追訴處罰。

26 四、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第
27 一級毒品罪及同條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。被
28 告持有第一、二級毒品之低度行為，分別為其施用之高度行
29 為所吸收，均不另論罪。又被告所犯上開二罪間，犯意各
30 別，行為互殊，應予分論併罰。

31 五、被告前因違反毒品危害防制條例案件，經本院108年度中簡

字第498號判決處有期徒刑2月確定，又因詐欺案件，經本院108年度易字第3901號判決處有期徒刑3月確定，上開二案嗣經本院109年度聲字第2166號裁定應執行有期徒刑4月確定，於109年7月23日易科罰金執行完畢等情，業據檢察官主張並提出全國刑案資料查註表、執行案件資料表為證（見本院卷第69、73至83、91頁），核與卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表相符，且為被告所不爭執，是被告係於徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之2罪，均為累犯。又檢察官就被告應依累犯規定加重其刑之事項，業已有所主張（見起訴書第2至3頁），本院審酌被告未記取相同罪質之前案執行教訓，再為本件2次犯行，可見其有特別惡性，對於刑罰之反應力顯然薄弱，且綜核全案情節，縱依刑法第47條第1項規定加重法定最低本刑，亦無罪刑不相當之情形，爰各依刑法第47條第1項規定加重其刑。

六、按毒品危害防制條例第17條第1項規定：「犯第4條至第8條、第10條或第11條之罪，供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」關於本件有無因被告供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯之情形，經本院函詢臺中市政府警察局第二分局結果，據覆稱：被告所稱毒品來源康原逢，為本分局同日查獲之犯嫌，康原逢涉嫌轉讓毒品予乙○○部分，亦於113年3月18日以中市警二分偵字第1130011351號刑案報告書移送臺灣臺中地方檢察署偵辦，有臺中市政府警察局第二分局中市警二分偵字第1130045580號函可參（見本院卷第49頁），且康原逢於113年1月29日前某時將海洛因、甲基安非他命放置在住處廁所內，供被告施用，涉犯之轉讓第一級毒品及轉讓禁藥犯行，業經臺灣臺中地方檢察署檢察官提起公訴，有該署113年度偵字第9155、14830號等起訴書可佐（見本院卷第35至44頁），足認本案確有因被告供述，因而查獲其海洛因、甲基安非他命毒品來源為康原逢，爰就本案被告之2次犯行，均依上開規定減輕其刑，並依法先加後減之。

七、爰以行為人之責任為基礎，審酌：（一）被告前受觀察、勒戒處分，仍未能從中記取教訓，深切體認毒品危害己身健康之鉅，再次趁隙施用毒品，自制能力尚有未足，惟被告施用毒品固戕害個人健康至鉅，然就他人權益之侵害仍屬有限之犯罪情節；（二）被告為國中畢業，之前從事打掃、大樓清潔工作，家中目前無人需要其扶養照顧（見本院卷第68頁）之智識程度及生活狀況；（三）被告犯後坦承犯行等一切情狀，就其所犯各罪分別量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標準，復審酌被告所犯各罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效應及時間、空間之密接程度，而為整體評價後，定其應執行之刑及易科罰金之折算標準，以示懲儆。

八、扣案如附表編號7、8所示之物，為被告所有，但與本案無關，其餘扣案物均非被告所有，業據被告供承在卷（見本院卷第61頁），亦查無證據可認上開物品與本案有何關連，爰不予宣告沒收，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官陳信郎提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

刑事第十五庭 法 官 洪瑞隆

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 黃珮華

中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

附錄論罪科刑法條

【毒品危害防制條例第10條】

施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

01
02

附表

編號	扣案物	所有人
1	吸食器2組	康原逢
2	夾鏈袋1包	康原逢
3	電子磅秤2台	康原逢
4	安非他命8包(毛重15.26公克)	康原逢
5	安非他命2包(毛重1.34公克)	康原逢
6	海洛因1包(毛重0.37公克)	康原逢
7	iPhone11手機1支 (IMEI：0000000000000000)	乙○○
8	iPhone8手機1支 (IMEI：0000000000000000)	乙○○
9	iPhoneSE手機1支(IMEI：0000000000000000)	康原逢