臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第3928號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 盧裕民

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第48075號），本院判決如下：

主 文

丙○○持有第二級毒品，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表所示之物，均沒收銷燬之。

犯罪事實

一、丙○○基於持有第二級毒品之犯意，於民國113年3月間某日，在高雄市前鎮公園內，以不詳價格向姓名年籍均不詳而綽號「黑人」之成年男子，購入數量不詳之第二級毒品甲基安非他命而持有之。嗣於113年3月18日凌晨1時20分許，丙○○駕駛車號000-0000號自用小客車，行經臺中市后里區甲后路二段與眉山路口，因違規變換車道，經警攔查，並在丙○○駕駛車輛之方向盤下方扣得以吸管製成之吸食器2個後，將扣得如附表所示之吸管送鑑定結果，認含第二級毒品甲基安非他命成分，始獲上情。

二、案經臺中市政府警察局大甲分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、訊據被告固不否認於上揭時、地，遭警攔檢時，發現其駕駛之汽車方向盤下方有吸管2支，經送驗結果該2支吸管均殘留第二級毒品甲基安非他命成分的事實，惟矢口否認持有第二級毒品之犯行，辯稱：扣案的吸管2支，不是我的，是鄰居甲○○遺留在我車上的云云，並提出署名甲○○的信函1份為證（本院卷第73頁）。經查：

(一)被告於上揭時間，在高雄前鎮公園向綽號「黑人」之成年男

01 子，購買而持有第二級毒品甲基安非他命之事實，業據被告
02 於警詢供稱：113年3月18日的兩個禮拜前，我駕車前往高雄市
03 前鎮公園，向綽號「黑人」的男子購買而取得第二級毒品
04 甲基安非他命，警方在車號000-0000號自用小客車內的方下
05 盤下方扣得的吸管2支，是我的，是我用來分裝、吸食甲基
06 安非他命所用等語明確（113毒偵2130卷第56頁至第57
07 頁），並有查獲照片5張（113毒偵2130卷第77頁至第81
08 頁），以及自願受搜索同意書、臺中市政府警察局大甲分局
09 搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表各1份（113毒偵2130卷第61
10 頁至第67頁）附卷可稽。而警方扣得如附表所示之吸管2
11 支，經送鑑定結果，認該等吸管均含第二級毒品甲基安非他
12 命成分一節，則有衛生福利部草屯療養院113年4月17日草療
13 鑑字第1130100308號鑑驗書1份在卷可憑（113毒偵2130卷第
14 75頁），足認被告前揭自白核與事實相符。

15 (二)被告雖於偵查及本院審理期間翻異前詞，改稱：扣案如附表
16 所示之吸管是其鄰居甲○○遺留在其車上云云，然經質以被
17 告何以知道甲○○有施用毒品乙情，被告供稱：甲○○為其
18 鄰居，知道甲○○有毒品前案，但不知道甲○○施用何種毒
19 品。本件製作完警詢筆錄回家後，回想車子是借給什麼人，
20 後來遇到甲○○，就問是否是借給甲○○，甲○○就說扣案
21 的吸管是她的，是她沒有拿走等語（本院卷第63頁）。因被
22 告於113年3月18日為警查獲前，是否曾將車輛出借給鄰居甲
23 ○○，並無忘記之理由，何需要經由回憶與向甲○○詢問，
24 始知悉曾將車輛出借給甲○○，被告前揭所辯，存有事後勾
25 串之極大風險，而難採信。而被告提出署名甲○○之信函，
26 稱113年3月間曾向被告借用車號000-0000號小客車，歸還時
27 忘記將車上物品清乾淨，而遺留二支吸管，於113年12月13
28 日原本計畫與被告一同出庭，因臨時發生事情而無法到庭等
29 語（本院卷第73頁），因依卷附資料顯示，警方係在車號00
30 0-0000號自用小客車上查獲並扣得如附表所示之吸管（偵卷
31 第61頁至第67頁），上開信函卻誤載為車號000-0000號。且

01 被告果真出借日期為113年3月間，則被告於本案遭警查獲
02 時，距離其出借車輛的時間，不到三個星期，被告豈有可能
03 對曾將車出借給鄰居乙事，已無印象，而需藉由事後回憶與
04 向甲○○詢問確認之理！因該信函欠缺可資查證甲○○的相
05 關資訊，且內容是否真實，因甲○○藉口不到庭而無法確
06 認，自難單憑一份來歷不明的信函，據為被告有利之認定。
07 何況，被告於113年12月13日審理期間，供稱：甲○○因另
08 案通緝，於113年12月12日臨時遭警方帶走，所以無法出庭
09 等語（本院第60頁、第63頁），被告於114年2月21日審理期
10 日則供稱：甲○○先前曾遺失提款卡，該提款卡遭詐欺集團
11 拿去使用，甲○○因此事件遭通緝，擔心到庭後會被收押，
12 故不敢出庭等語（本院卷第97頁、第102頁），顯示甲○○
13 並非素行良好之人，且涉嫌詐欺犯罪，因不願出面接受調
14 查，而遭另案通緝。以甲○○自身面臨刑事案件，係採取不
15 願面對的逃避方式，卻在本案挺身而出，承認自己持有第二
16 級毒品的不利事實，明顯存有人格衝突之矛盾，而可質疑被
17 告提出信函內容的真實性。

18 (三)綜上所述，本案業經被告於警詢自白明確，且核與卷內事證
19 相符，被告前揭所辯，顯屬臨訟卸責之詞，並無可採。從
20 而，本案事證明確，被告上揭持有第二級毒品之犯行，堪予
21 認定，應依法論科。

22 二、論罪科刑：

23 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第2項之持有第
24 二級毒品罪。

25 (二)被告前因違反保護令案件案件，經臺灣高雄地方法院以111
26 年度簡上字第138號判處有期徒刑3月確定，並於112年6月21
27 日易科罰金執行完畢，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表1
28 份附卷可佐（本院卷第35頁），被告於受有期徒刑執行完畢
29 後，5年內故意再犯本案有期徒刑以上罪，為累犯。然本院
30 參酌司法院釋字第775號解釋意旨，認被告本案所犯為戕害
31 自身健康之犯罪，與構成累犯之前案為違反法院核發保護命

01 令之犯罪，罪質顯然不同，不能僅以被告再度犯本案之罪，
02 就認為其有特別惡性，因此本院不依刑法第47條第1項規定
03 加重其刑。

04 (三)本院審酌被告除前述構成累犯之前科紀錄外，尚曾因賭博、
05 販賣毒品、運輸毒品、違反藥事法等案件，經法院判刑之紀
06 錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可參（本院卷
07 第13頁至第43頁），足認被告素行不佳，被告明知甲基安非
08 他命為第二級毒品，竟仍向他人購得後持有之，行為實無可
09 取，惟念及被告持有第二級毒品之行為，並未侵害他人權
10 益，然凸顯被告未能戒絕毒癮惡習，無視國家對於杜絕毒品
11 的禁令，輕忽毒品對自身、社會所可能造成的危害，並斟酌
12 被告之前科素行不良、犯罪動機、犯罪手段和平、本案查獲
13 持有第二級毒品數量甚少、被告否認犯行之犯後態度，以及
14 被告自陳學歷為高職畢業、離婚、育有兩名未成年小孩現由
15 前妻照顧、目前從事冷凍庫管理員工作之智識程度與家庭經
16 濟生活狀況（本院卷第101頁）等一切情狀，量處如主文所
17 示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

18 (四)扣案如附表所示之吸管2支，經鑑驗結果，認均殘留第二級
19 毒品甲基安非他命成分，已如前述，應依毒品危害防制條例
20 第18條第1項前段規定，不問屬於犯罪行為人與否，沒收銷
21 燬之。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

23 本案經檢察官楊仕正提起公訴，檢察官林岳賢、乙○○到庭執行
24 職務。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
26 刑事第四庭 法官 高增泓

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
29 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
30 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
31 逕送上級法院」。

01
02 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

03 附錄本判決論罪科刑法條全文：

04 毒品危害防制條例第11條

05 持有第一級毒品者，處3年以下有期徒刑、拘役或新臺幣30萬元
06 以下罰金。

07 持有第二級毒品者，處2年以下有期徒刑、拘役或新臺幣20萬元
08 以下罰金。

09 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處1年以上7年以下有期
10 徒刑，得併科新臺幣1百萬元以下罰金。

11 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處6月以上5年以下有
12 期徒刑，得併科新臺幣70萬元以下罰金。

13 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處2年以下有期徒刑，
14 得併科新臺幣20萬元以下罰金。

15 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處1年以下有期徒刑，
16 得併科新臺幣10萬元以下罰金。

17 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處1年以下
18 有期徒刑、拘役或新臺幣10萬元以下罰金。

19 附表：

20

編號	物品名稱	數量	備 註
1	吸管	2支	經鑑定含第二級毒品甲基安非他命成分 (113毒偵2130卷第75頁)