臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第4553號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 邱新傑

指定辯護人 本院公設辯護人王兆華

上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，檢察官提起公訴（113年度偵字第35823號、113年度毒偵字第2575號）後，檢察官聲請改依協商程序而為判決，本院認為適當，同意進行協商程序，判決如下：

主 文

邱新傑犯施用第一級毒品罪，累犯，處有期徒刑柒月；又犯施用第二級毒品罪，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯駕駛動力交通工具而尿液所含毒品達行政院公告之品項及濃度值以上罪，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之注射針筒壹支，沒收銷燬。

犯罪事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除補充「被告邱新傑於本院準備程序時之自白」為證據外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。
- 二、本案被告邱新傑已認罪，且經檢察官與被告於審判外達成協商之合意，其合意內容為：「被告犯施用第一級毒品罪，累犯，願受有期徒刑柒月之宣告；又犯施用第二級毒品罪，累犯，願受有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日之宣告；又犯駕駛動力交通工具而尿液所含毒品達行政院公告之品項及濃度值以上罪，累犯，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日之宣告。扣案之注射針筒壹支，沒收銷燬。」。經查，上開協商合意並無刑事訴訟法第455條之4第1項所列情形之一，檢察官聲請改依協商程

01 序而為判決，本院爰不經言詞辯論，於協商合意範圍內為協
02 商判決。

03 三、應適用之法條：刑事訴訟法第455條之2第1項第1款、第455
04 條之4第2項、第455條之8、第454條第2項，毒品危害防制條
05 例第10條第1項、第2項、第18條第1項前段，刑法第11條前
06 段、第185條之3第1項第3款、第47條第1項、第41條第1項前
07 段。

08 四、協商判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款於本訊問程
09 序終結前，被告撤銷協商合意或檢察官撤回協商聲請者；第
10 2款被告協商之意思非出於自由意志者；第4款被告所犯之罪
11 非第455條之2第1項所定得以聲請協商判決者；第6款被告有
12 其他較重之裁判上一罪之犯罪事實者；第7款法院認應諭知
13 免刑或免訴、不受理者情形之一，及違反同條第2項「法院
14 應於協商合意範圍內為判決；法院為協商判決所科之刑，以
15 宣告緩刑、2年以下有期徒刑、拘役或罰金為限」之規定者
16 外，檢察官與被告均不得上訴。

17 五、如不服本案判決，且有上揭得上訴之情形，應於收受判決後
18 20日內向本院提出上訴書狀（應敘述具體理由並附繕本）。
19 上訴書狀如未敘述理由，應於上訴期間屆滿後20日內補提理
20 由書於本院。

21 本案經檢察官張聖傳提起公訴，檢察官黃楷中到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

23 刑事第二庭 法官 曹錫泓

24 以上正本證明與原本無異。

25 書記官 黃毅皓

26 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

27 附錄論罪科刑法條：

28 毒品危害防制條例第10條

29 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

30 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

31 刑法第185條之3第1項第3款

01 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
02 得併科30萬元以下罰金：

03 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
04 達行政院公告之品項及濃度值以上。

05 附件：

06 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第35823號

113年度毒偵字第2575號

09 被 告 邱新傑 男 46歲（民國00年0月0日生）
10 住○○市○○區○○○路0段000巷00
11 號

12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，業經偵查終結，認應
14 提起公訴，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

15 犯罪事實

16 一、邱新傑前因公共危險案件，經臺灣臺中地方法院以109年度
17 中交簡字第1505號刑事判決，判處有期徒刑3月，併科罰金
18 新臺幣1萬元確定，於民國109年8月31日以易科罰金執行完
19 畢。又因施用毒品案件，經依法院裁定送觀察、勒戒後，認
20 有繼續施用毒品之傾向，再依法院裁定送強制戒治，於112
21 年11月16日執行完畢釋放，由本署檢察官以113年度戒毒偵
22 字第52號為不起訴處分確定。詎仍不知悔改，分別為下列犯
23 行：

24 (一)基於施用第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命之犯
25 意，分別於①113年4月27日上午10時許，在其臺中市○○區
26 ○○○路0段000巷00號住處，以針筒注射方式施用第一級毒
27 品海洛因1次。②於113年4月28日0時30分為警採尿往前回溯
28 96小時內之不詳時間，在不詳地點、以不詳方式施用第二級
29 毒品甲基安非他命1次。

30 (二)邱新傑施用上開毒品後，竟仍駕駛車牌號碼000-0000號租賃
31 小客車搭載乘客黃雅昭行駛於道路。嗣於27日23時30分許，

01 行經臺中市西屯區環中路3段與市政路口處，因2人神情疲態
02 為警盤查，經發現黃雅昭因案通緝即將之逮捕(黃雅昭違反
03 毒品危害防制條例部分，另由警方偵辦)。邱新傑當場提出
04 其所有之注射針筒1支供警方扣案，並同意採集尿液送驗，
05 結果呈安非他命、甲基安非他命、可待因、嗎啡陽性反應，
06 且檢出濃度分別為1205ng/mL、33876ng/mL、8016ng/mL、84
07 366ng/mL，均已逾行政院113年3月29日院臺法字第11350057
08 39B號函所定之濃度值，始悉上情。

09 二、案經臺中市政府警察局第六分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、被告邱新傑經傳喚並未到庭，其於警詢時坦承確有施用第一
12 級毒品海洛因。又被告之尿液檢體經檢驗，除呈現第一級毒
13 品可待因、嗎啡陽性反應外，亦呈第二級毒品安非他命、甲
14 基安非他命陽性反應，有臺中市政府警察局第六分局偵辦毒
15 品案件尿液檢體對照表、自願受採尿同意書、欣生生物科技
16 股份有限公司所出具之濫用藥物尿液檢驗報告在卷可稽。另
17 扣案之注射針筒1支，經送往衛生福利部草屯療養院鑑驗結
18 果，檢出第一級毒品海洛因成分，此有該院113年5月7日草
19 療鑑字第1130400649號鑑驗書可證，並有員警職務報告、臺
20 中市政府警察局第六分局搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄
21 表、注射針筒照片可證。足認被告其任意性之自白與事實相
22 符，其犯嫌堪以認定。

23 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第
24 一級毒品罪、同條第2項之施用第二級毒品罪及刑法第185條
25 之3第1項第3款(報告意旨誤載為刑法第185條之3第1項第4
26 款)之公共危險等罪嫌。其持有毒品之低度行為，為施用毒
27 品之高度行為所吸收，不另論罪。被告所犯上開3罪間，犯
28 意各別，行為互殊，請予分論併罰。又查被告前有如犯罪事
29 實欄所載之論罪科刑及執行情形，有本署刑案資料查註紀錄
30 表附卷可憑，其於有期徒刑執行完畢5年內，故意再犯本件
31 有期徒刑以上之罪，為累犯，審酌被告本案所涉犯罪類型，

01 並非一時失慮、偶然發生，而前罪之徒刑執行無成效，被告
02 對於刑罰之反應力顯然薄弱，加重其法定最低度刑，並無司
03 法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰
04 超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定，加
05 重其刑。至扣案之注射針筒1支，經檢驗內含有第一級毒品
06 海洛因成分，且無法析離，是該只含有海洛因成分之注射針
07 筒屬違禁物，有衛生福利部草屯療養院出具之鑑驗書在卷可
08 參，請依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定宣告沒收
09 銷燬。

10 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第251條第1
11 項提起公訴。

12 此 致

13 臺灣臺中地方法院

14 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

15 檢 察 官 張聖傳

16 本件正本證明與原本無異

17 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

18 書 記 官 孫蕙文

19 附錄本案所犯法條

20 中華民國刑法第185條之3第1項第3款

21 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑
22 ，得併科 30 萬元以下罰金：

23 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
24 達行政院公告之品項及濃度值以上。

25 毒品危害防制條例第10條

26 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

27 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。