臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第4803號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 游才旻

籍設彰化縣○○鄉○○村○○路0段000號
(彰化○○○○○○○○埔鹽辦公室)

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第37799號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院改行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

游才旻犯刑法第三百二十一條第一項第一款之加重竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案犯罪所得新臺幣柒萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、游才旻為臺中市○○區○○街000號「紫禁城精品汽車旅館」之員工，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年6月26日7時20分許，趁無人注意之際，侵入吳家卿住宿之215號房，徒手竊取停放在該處之車牌號碼000-0000號自用小客車中央扶手置物箱內之現金新臺幣（下同）7萬元，得手後離去。嗣吳家卿發覺遭竊並報警處理，經警調閱監視錄影畫面，循線查悉上情。

二、案經吳家卿訴由臺中市政府警察局第四分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、本案被告游才旻所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序時就被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院認為適宜進行簡式審判程序審理，合先敘明。

01 二、前揭犯罪事實，業據被告於偵查及本院審理時均坦承不諱，
02 核與證人即告訴人吳家卿於警詢時之證述大致相符，並有員
03 警職務報告、現場照片及監視器錄影畫面擷圖、受理案件證
04 明單、受理各類案件紀錄表等件在卷可參，堪認被告上開任
05 意性自白與事實相符，可以採信。故本案事證明確，被告犯
06 行堪以認定，自應依法論科。

07 三、論罪科刑

08 (一)核被告所為，係犯刑法第321條第1項第1款之加重竊盜罪。

09 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以己身之力循正當
10 途徑獲取所需，竟竊取他人財物，欠缺對他人財產權之尊
11 重，所為誠屬不應該；惟念其犯後尚能坦承犯行，兼衡被告
12 行竊之手段，並考量其前尚無罪科刑紀錄（見卷附臺灣高
13 等法院被告前案紀錄表），另酌以被告於本院審理時自述之
14 智識程度、就業情形、家庭經濟及生活狀況等一切情狀，量
15 處如主文第1項所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

16 四、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
17 者，依其規定；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
18 宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項
19 定有明文。經查，未扣案之現金7萬元為被告之犯罪所得，
20 自應依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，並依同條第3項
21 規定，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
22 額。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官蕭擁溱提起公訴，檢察官郭姿吟到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

27 刑事第一庭 法官 王曼寧

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。

02 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
03 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

04 書記官 劉欣怡

05 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

06 附錄本判決論罪科刑法條：

07 中華民國刑法第321條

08 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
09 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

10 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

11 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

12 三、攜帶兇器而犯之。

13 四、結夥三人以上而犯之。

14 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

15 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
16 車、航空機內而犯之。

17 前項之未遂犯罰之。