臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易字第866號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 林致良

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第43125號、112年度偵字第13850號），本院判決如下：

主 文

林致良犯如附表所示之罪，各處如附表所示之刑及沒收。應執行有期徒刑壹年拾月，沒收部分併執行之。

犯罪事實

一、林致良與王志平、蔡駿騰、劉興邦均為朋友關係。林致良意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於民國109年3月間至110年5月間，向王志平、蔡駿騰、劉興邦佯稱投資購買虛擬貨幣之挖礦機，有高獲利等語，致王志平、蔡駿騰、劉興邦均陷於錯誤，於附表所示時間，將如附表所示金額匯入林致良申設之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）。嗣因林致良未依約給付報酬，經王志平、蔡駿騰、劉興邦要求出售投資之挖礦機，林致良無法提出購買挖礦機之資料，王志平等人始知受騙。

二、案經王志平、蔡駿騰、劉興邦訴由臺中市政府警察局第六分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分

按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據。惟被告以外之人於審判外之陳述，經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得

01 為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有
02 前項之同意，刑事訴訟法第159條第1項、第159條之5分別定
03 有明文。查卷附據以嚴格證明被告犯罪事實有無之屬傳聞證
04 據之證據能力，檢察官、被告林致良均於本院準備程序中同
05 意有證據能力，亦均未於言詞辯論終結前聲明異議，本院審
06 酌各該證據查無有何違反法定程序取得之情形，亦無顯有不
07 可信與不得作為證據等情，應認為適當，故均有證據能力，
08 另非供述證據部分，亦無證據可認係公務員基於違法之方式
09 所取得或有偽造、變造之情事，復與本案之待證事實具有關
10 聯性，同認有證據能力。

11 貳、實體部分

12 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

13 (一)訊據被告固坦承有於犯罪事實欄一所載時間，以投資名義，
14 向告訴人王志平、蔡駿騰、劉興邦分別收取如附表所示之金
15 額，惟矢口否認有何詐欺取財之犯行，辯稱：我沒有跟告訴
16 人王志平說投資項目是挖礦設備或是買賣虛擬貨幣，我只跟
17 他說他出錢，利息多少我給他，我收到告訴人王志平的新臺
18 幣(下同)150萬元後，把其中的75萬元拿去向一位王先生買
19 挖礦機，但我無法提出與王先生投資挖礦機的證明，剩餘的
20 75萬元我自己操作買賣虛擬貨幣；告訴人蔡駿騰部分，我是
21 向他說要投資挖礦機，沒有跟他說要投資購買虛擬貨幣，
22 (後改稱)我有向他說要投資挖礦機，並且要買賣虛擬貨幣；
23 告訴人劉興邦部分，我是向他說要投資挖礦及買賣虛擬貨
24 幣，我跟告訴人劉興邦簽的合約書，上面只有寫投資挖礦
25 機，但我認為他也知道還有投資買賣虛擬貨幣，3位告訴人
26 的錢我都有拿去買挖礦機及投資買賣虛擬貨幣，挖礦機不見
27 之後，我買賣虛擬貨幣的部分也沒有賺，所以沒辦法給3位
28 告訴人報酬或利潤等語。經查：

- 29 1. 被告有以投資名義，向告訴人3人收受如附表所示之金額等
30 情，為被告所是認，核與證人即告訴人王志平、蔡駿騰、劉
31 興邦於警詢、偵訊時之供述大致相符(證人王志平部分見臺

01 灣臺中地方檢察署111年度偵字第43125號卷【下稱偵43125
02 卷】第91至95頁、臺灣臺中地方檢察署111年度交查字第477
03 號卷【下稱交查477卷】第9至16、145至146頁；證人蔡駿騰
04 部分見偵43125卷第115至117頁、交查477卷第9至16、145至
05 146頁；證人劉興邦部分見交查477卷第157至159、177至180
06 頁、臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第13850號卷【下稱偵
07 13850卷】第19至21頁），並有告訴人王志平與暱稱「CHIH C
08 HIH 良哥」（即被告）LINE對話紀錄擷圖、元大銀行國內匯款
09 申請書擷圖照片（見偵43125卷第105至113頁）、中國信託商
10 業銀行股份有限公司110年8月25日中信銀字第110224839214
11 283號函檢附被告中信銀行帳戶之開戶資料、交易明細、登
12 入IP位置資料（見偵43125卷第127、135至210頁）、告訴人蔡
13 駿騰提出之匯款憑證（見偵43125卷第129頁）、告訴人王志平
14 與被告LINE對話紀錄擷圖、挖礦機照片（見交查477卷第17至
15 31頁）、被告開立之本票翻拍照片（見交查477卷第33至35
16 頁）、告訴人劉興邦提出之匯款明細（見偵13850卷第33頁）、
17 電腦礦機租賃合約書（見偵13850卷第35至37頁）、投資協議
18 書（見偵13850卷第39至41頁）、告訴人劉興邦第一銀行帳戶
19 之交易明細（見偵13850卷第45至47頁）、被告開立之本票影
20 本（見偵13850卷第49頁）、中國信託商業銀行股份有限公司1
21 12年5月23日中信銀字第112224839184449號函檢附被告中信
22 銀行帳戶之開戶資料及交易明細（見交查257卷第7至165
23 頁）、中國信託商業銀行股份有限公司112年6月9日中信銀字
24 第112224839196599號函檢送被告中信銀行帳戶之交易明細
25 電子檔案資料光碟（見交查257卷第185頁；光碟附於證物袋）
26 在卷可參，此部分事實，首堪認定。

- 27 2. 被告雖以前詞置辯，惟參諸證人王志平於偵訊時證稱：被告
28 於109年10月初，在向上路的酒吧跟我說要投資比特幣的挖
29 礦機，先投資50萬元，他要讓股給我，後來在109年12月間
30 跟我說，他有跟別人合買挖礦機，找我投資，我問被告買了
31 嗎？被告說機器已經有了，還拍照給我看，我說改天去看現

01 場，被告說可以，我說我要看到機器，但被告說還沒整理
02 好，整理好再帶我去看，被告說如果我擔心的話他可以簽本
03 票給我，我就答應他要投資，投資之後只有前3個月有收到
04 獲利等語(見交查477卷第10至12頁)，於本院審理時證稱：
05 我認識被告後，被告一直說他是從事投資礦場、投資虛擬貨
06 幣，當時他有說他投資挖礦需要錢週轉，問我是否要投資，
07 我說如果真的有礦場、挖礦機正常在使用的話我願意投資，
08 被告說有，所以我才於109年10月14日匯款50萬元給被告，
09 被告說他有去租礦場挖礦，說是他的，當時他有給我看照
10 片，我沒有實際去看過，後來被告說他挖礦機獲利很好，說
11 他有買顯示卡、租場地等，所以我又匯款100萬元給被
12 告，投資之後，前期被告有把獲利給我，但在本案提起告訴
13 前，被告就開始止付，說他被騙了，但他提不出任何資料，
14 我跟被告LINE對話內容他有提到：前面2個禮拜要建置加組
15 裝，沒辦法買了馬上挖礦等語，意思就是被告要建自己的礦
16 場，所以叫我們要等一段時間才能獲利等語(見本院卷第80
17 至83、86至87頁)；證人蔡駿騰於偵訊時證稱：被告有跟我
18 提投資挖礦機，1個月可以有百分之5的獲利，我就同意了，
19 當時想說挖礦機是有價值的，就算賠錢的話，也可以賣挖礦
20 機，被告為了取信於我，說願意開本票給我，但我都沒有看
21 過挖礦機，投資後第4個月，被告突然說他被騙了，說他買
22 挖礦機的錢支付之後，對方不見了等語(見交查477卷第13至
23 14頁)，於本院審理時證稱：被告說中國有一批二手的挖礦
24 機他想要吃下來但資金不夠，希望我可以投資他買機器，被
25 告是要把機器買回臺灣，由自己操作，我當時相信被告會去
26 買挖礦機，才於110年3月2日匯款100萬元給被告，被告在當
27 年的4、5、6月，每個月確實都有匯款5萬元給我，到7月時
28 沒有給我獲利，我問被告為什麼沒有給，被告一開始說要延
29 期，但最終也是沒有給，我才想說要去看挖礦機在哪裡，被
30 告就開始逃避、已讀不回等語(見本院卷第91頁)；證人劉興
31 邦於偵訊時證稱：被告於109年初找我投資挖礦機，在109年

01 3月25日我們有簽合約，這次我是投資100萬元，後來在110
02 年2、3月時，被告說他有一批便宜的顯示卡要進來，問我是
03 否要投資，當時我覺得金額蠻大的，我有要求被告帶我去看
04 礦場，在買之前被告有帶我去看過礦場，那個礦場是委託其
05 他人在管理，我當時有稍微表示不要投資，但被告說他以為
06 我要投資，他的資金不夠買全部，我這次才因此又投資170
07 萬元，被告表示礦場會委託他妹婿經營，但我沒有實際去看
08 過，被告只有拍照給我看過，但被告後來說礦場出問題，全
09 部都不見了，但礦場是有形的物品，不可能不見，且被告什
10 麼東西都拿不出來，所以我認為被告沒有買挖礦機等語(見
11 交查477卷第177至179頁)，於本院審理時證稱：被告說他跟
12 他妹婿經營礦場，大約是110年3月左右，被告說他有機會買
13 到一批便宜的顯卡，問我有沒有興趣投資，我原本不想投資
14 那麼多，但被告叫我再投資170萬元，我才又投資170萬元，
15 被告跟我說他是挖乙太幣，後來被告說中國那邊礦場被人掏
16 空，全部不見了，我覺得不合理，被告後來又說他是去買虛
17 擬貨幣賠光了等語(見本院卷第95至101頁)。證人王志平、
18 蔡駿騰、劉興邦對被告邀約投資挖礦機、礦場等重要情節，
19 指證纂詳，且證人3人於偵訊及審理時之證述內容均始終一
20 致，倘非真有其事，當無可能為詳盡之陳述，且互核證人3
21 人所述亦相符，無矛盾之處，證人王志平、蔡駿騰、劉興邦
22 前揭證述，並無不可信之處，應予採信，是認被告確係以投
23 資挖礦機、顯卡為名義，邀約證人王志平、蔡駿騰、劉興邦
24 投資，而非投資購買虛擬貨幣乙情，應堪認定。

- 25 3. 另參被告於警詢時供稱：告訴人王志平、蔡駿騰認為是投資
26 比特幣挖礦機，但是實際上我是使用他們的投資款做虛擬貨
27 幣買賣等語(見偵43125卷第16頁)，復於準備程序稱：告訴
28 人王志平投資的錢，我一半拿去買挖礦機，一半拿去操作買
29 賣虛擬貨幣，挖礦機在臺中市后里區，體積約有法庭一半大
30 小，我與告訴人劉興邦簽的合約上面只有寫投資挖礦機，但
31 我認為告訴人劉興邦知道還有投資買賣虛擬貨幣，3位告訴

01 人的錢我都有拿去買挖礦機與買賣虛擬貨幣等語(見本院卷
02 第40頁)，又於審理時改稱：我是投資顯卡，與挖礦設備不
03 一樣，挖礦機是一整組的等語(見本院卷第108頁)，經審判
04 長與被告確認投資項目究竟為何後，被告又改稱：我確實跟
05 告訴人他們說錢是要拿來投資挖礦機等語(見本院卷第108
06 頁)，再改稱：我當初是說要投資顯卡，不是挖礦機等語(見
07 本院卷第113頁)，則被告就投資項目究為購買顯卡、挖礦
08 機，抑或為買賣虛擬貨幣乙節，歷次供述均不相同，前後矛
09 盾相互齟齬，已難盡信。

10 4. 再查，被告雖堅稱其有購買上述之顯卡、挖礦機等語，惟參
11 一般交易常情，買賣過程均會開立單據或發票以保障買賣雙
12 方權益，於買家本人向賣家自行取貨之情形，亦有取貨憑
13 證，若係向境外商家購買，則應有相關之發票、完稅證明、
14 提貨單等單據，然被告自始至終僅向證人王志平、蔡駿騰、
15 劉興邦提出挖礦機照片，其至言詞辯論終結前，仍無法提出
16 上開憑證，亦無法提出任何匯款予賣家之交易明細紀錄，則
17 被告是否確有購買顯卡、挖礦機，已屬有疑，被告就其所辯
18 有購買顯卡、挖礦機，卻未能提出任何單據乙節，顯與交易
19 常情有違，無法為合理解釋，其辯解之真實性如何，因無從
20 檢驗而難以遽信。

21 (二)綜此，被告既向告訴人等以購買挖礦機、顯卡等投資事項，
22 邀請其等參與投資，則被告於收受投資款後，未依約購買挖
23 礦機、顯卡，顯係以誣稱上開投資事項之詐術，使告訴人等
24 陷於錯誤，而交付財物，其詐欺犯行明確，應依法論科。

25 二、論罪科刑：

26 (一)核被告所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。被告
27 於附表編號1、2及4、5，對告訴人王志平、劉興邦接連施以
28 詐術而詐得款項之行為，乃分別基於單一之犯意，於密接之
29 時、地接連實行，且侵害同一被害人之財產法益，各行為之
30 獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難
31 以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，

01 合為包括之一行為予以評價，較為合理，應均論以接續犯之
02 實質上一罪。

03 (二)被告所犯3次詐欺取財犯行，犯意各別，行為互殊，應予分
04 論併罰。

05 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，非無謀生能
06 力之人，竟不思以正當方式賺取所需，反以上開方式詐取告
07 訴人等之財物，蔑視他人財產權利，危害社會秩序及人際間
08 之信任關係，所為實非可取；兼衡被告犯後否認犯行，未與
09 告訴人等達成調解並賠償其所受損害之犯後態度，暨其於本
10 院審理時自陳之智識程度、經濟、家庭生活狀況，及其提出
11 之診斷證明書、戶口名簿、火災證明書(見本院卷第110至11
12 1頁、第125至131頁)等一切情狀，各量處如附表所示之刑，
13 以資警惕。另審酌其先後犯行時間相近、所犯罪質及侵害之
14 法益均同一等情事而為整體評價，定其應執行刑如主文所
15 示。

16 三、沒收部分：

17 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。前2項之沒收，
18 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。刑
19 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。經查，被告
20 於本案收受告訴人王志平之投資款共計150萬元，告訴人王
21 志平已取回共計25萬元；收取告訴人蔡駿騰之投資款共計10
22 0萬元，告訴人蔡駿騰已取回共計15萬元；收取告訴人劉興
23 邦之投資款共計270萬元，告訴人劉興邦已取回共計70萬元
24 等情，業據被告供述在卷(見本院卷第108至109頁)，是被告
25 就告訴人王志平部分之犯罪所得為125萬元，告訴人蔡駿騰
26 部分之犯罪所得為85萬元，告訴人劉興邦部分之犯罪所得為
27 200萬元，均未據扣案，爰依前開規定，分別於各罪項下宣
28 告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其
29 價額。

30 四、依刑事訴訟法第299條第1項，判決如主文。

31 本案經檢察官陳君瑜提起公訴，檢察官黃怡華到庭執行職務。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
02 刑事第十三庭 審判長法官 許曉怡
03 法官 林德鑫
04 法官 蔡咏律

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。

10 書記官 孫超凡

11 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

12 附錄論罪科刑法條

13 中華民國刑法第339條

14 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
15 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
16 罰金。

17 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

18 前二項之未遂犯罰之。

19 附表：

20

編號	告訴人	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	罪名、宣告刑及沒收
1	王志平	109年10月14日	50萬元	林致良犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹佰貳拾伍萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2		110年2月22日	100萬元	
3	蔡駿騰	110年3月2日	100萬元	林致良犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。未扣案之犯罪所得新臺幣捌拾伍萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
4	劉興邦	109年3月25日	100萬元	林致良犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。未扣案之犯罪所得新臺幣貳佰萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
5		110年5月29日	170萬元	