臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度易緝字第255號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 吳依珊

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（109年度撤緩毒偵字第119號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

扣案之第二級毒品甲基安非他命壹包（驗餘淨重零點貳捌玖伍公克）沒收銷燬之；扣案之吸食器壹組沒收之。

理 由

一、公訴意旨略以：被告甲○○基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，於民國107年4月18日20時30分至21時許，在臺中市豐原區豐原國小旁之巷內，以將甲基安非他命放入玻璃球燒烤吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣警於同年4月19日0時20分許，在臺中市豐原區執行巡邏勤務時，見被告形跡可疑，在豐原區源豐路152號前對其實施盤查，當場扣得甲基安非他命1包（驗餘淨重0.2895公克）及吸食器1組，於同日1時35分許，經警徵得被告同意，採集其尿液送驗後，結果呈甲基安非他命陽性反應，始悉上情。因認被告涉犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪嫌等語。

二、查被告行為後，毒品危害防制條例第20條、第23條業經修正，並增訂第35之1條條文，經總統於109年1月15日公布、同年7月15日施行，按「犯毒品第十條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，或少年法院（地方法院少年法庭）應先裁定，令被告或少年入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾二

01 月。」、「觀察、勒戒後，檢察官或少年法院（地方法院少
02 少年法庭）依據勒戒處所之陳報，認受觀察、勒戒人無繼續施
03 用毒品傾向者，應即釋放，並為不起訴之處分或不付審理之
04 裁定；認受觀察、勒戒人有繼續施用毒品傾向者，檢察官應
05 聲請法院裁定或由少年法院（地方法院少年法庭）裁定令入
06 戒治處所強制戒治，其期間為六個月以上，至無繼續強制戒
07 治之必要為止。但最長不得逾一年。」，修正後毒品危害防
08 制條例第20條第1項、第2項定有明文。另增訂同條例第35條
09 之1第2款規定「審判中之案件，由法院或少年法院（地方法
10 院少年法庭）依修正後規定處理；依修正後規定應為不起訴
11 處分或不付審理之裁定者，法院或少年法院（地方法院少年
12 法庭）應為免刑之判決或不付審理之裁定」，亦即法院就審
13 判中之施用毒品案件，應依上揭修正後規定處理，合先敘
14 明。

15 三、次按毒品危害防制條例第24條修正施行後所定之多元附條件
16 緩起訴處分，並不限於「附命緩起訴」，且撤銷緩起訴處分
17 後，亦應由檢察官依法繼續偵查或起訴，與修正前所定之
18 「依法追訴」不同，則緩起訴處分之效力與曾受「觀察、勒
19 戒或強制戒治」之處遇已無法等同視之。且「附命緩起訴」
20 戒癮治療之執行，係以社區醫療（機構外醫療體系）處遇替
21 代監禁式治療，使施用毒品者得繼續正常家庭及社會生活，
22 尚非集中於勒戒處所，受監所矯正、管理，仍難脫其「收
23 容」或「處罰」外觀者，所可比擬，於機構外之戒癮治療難
24 達其成效時，再施以機構內之強制處遇，亦屬循序漸進之合
25 理矯正方式，而有改採否定說的必要。（最高法院110年度
26 台上字第2096號判決意旨可資參照）。是「附命緩起訴」之
27 被告縱使完成「戒癮治療」，難認得與觀察、勒戒或強制戒
28 治「已執行完畢」之情形等同視之，遑論如因故而遭撤銷原
29 附命戒癮治療之緩起訴處分者，更難認業與曾受「觀察、勒
30 戒或強制戒治」之處遇相提並論。

31 四、又毒品危害防制條例第35條之1第2款規定，係仿87年5月20

01 日修正施行之第35條所增訂，然當時對施用毒品者戒癮治療
02 處遇方式只有「觀察、勒戒或強制戒治」，與嗣修法後已有多
03 多元處遇規定可供適當擇用之情形，難以相提並論。適用上
04 自應與時俱進，且該條文第2款前段所稱「依修正後規定處
05 理」，未明文應一律依職權裁定觀察、勒戒，則法院對於審
06 判中之案件，視個案情形，分別裁定令入勒戒處所觀察、勒
07 戒，或判決不受理，使檢察官衡酌判斷如何經由多元化之緩
08 起訴處遇，達成戒除毒癮目的，均屬之。因此，就本次再犯
09 第10條之罪，距最近1次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋
10 放後，已逾3年者，法院依職權裁定觀察、勒戒，或為不受
11 理之判決，依法條之文義、立法理由，或基於被告利益、修
12 法意旨，均屬有據。為求彈性適用，於程序經濟及被告利益
13 間取得平衡，並參酌毒品危害防制條例為維護國民身心健康
14 之立法目的，暨本次修正毒品危害防制條例第24條已擴大檢
15 察官對施用毒品者附條件緩起訴之範圍，使其能視個案具體
16 情節給予適當多元處遇之修法精神，法院自得斟酌個案情
17 形，擇一適用（最高法院109年度台抗大字第1771號裁定參
18 照）。

19 五、經查：

- 20 （一）被告前未曾因施用毒品案件，經送觀察勒戒或強制戒治，
21 有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。其雖本案經臺
22 灣臺中地方檢察署檢察官以107年度偵字第2102號為附命
23 戒癮治療之緩起訴處分，然因未按時報到，而經撤銷上開
24 緩起訴處分，參以前揭說明，自難認被告得與業經裁定送
25 勒戒處所觀察、勒戒執行完畢之效果等同視之。是依毒品
26 危害防制條例第20條之規定，被告自應先行令入勒戒處所
27 觀察勒戒。
- 28 （二）雖檢察官前依修正前毒品危害防制條例規定提起公訴，起
29 訴程序固未違背當時之規定，然依新修正之毒品危害防制
30 條例規定，本案已不得追訴。再參以被告於本案迄今，均
31 未曾因另案施用毒品案件經起訴、判刑，有卷附被告之臺

01 灣高等法院全國前案紀錄表可佐，且被告自陳目前有穩定
02 工作，並已懷孕4個月等語（見本院易緝卷第56頁），是
03 本案如經檢察官重新裁量，或有採命附條件緩起訴處分之
04 可能，如逕予裁定觀察、勒戒，恐對被告顯屬不利，揆諸
05 最高法院意旨，認本案不宜由本院逕為觀察勒戒之裁定，
06 而應諭知不受理判決，交由檢察官為適法之處理。爰不經
07 言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

08 六、未按沒收，除有特別規定者外，於裁判時併宣告之；違禁物
09 或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第40條第1項、第2項
10 分別定有明文。又查獲之第一、二級毒品，不問屬於犯罪行
11 為人與否，均沒收銷燬之，毒品危害防制條例第18條第1項
12 前段亦定有明文。查：本案查扣之透明結晶1包，經鑑驗為
13 第二級毒品甲基安非他命成分（驗餘淨重0.2895公克），有
14 衛生福利部草屯療養院107年5月18日鑑驗書1份存卷可憑
15 （見毒偵2102卷第62頁），屬違禁物，依毒品危害防制條例
16 第18條第1項前段規定，宣告沒收銷燬之。另本件包裝毒品
17 之包裝袋1只，因與其內之毒品難以析離，且無析離之實益
18 與必要，應視同毒品，一併沒收銷燬之。至於送驗耗損部分
19 之毒品因已滅失，爰不另宣告沒收銷燬。扣案之吸食器1組
20 為被告所有，且為本案所用之物，亦據被告供承在卷（見毒
21 偵2102號卷第17頁），爰依刑法第38條第2項前段之規定，
22 諭知沒收。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法303條第1款、第307條，毒品危害防
24 制條例第18條第1項前段，刑法第38條第2項前段，判決如主
25 文。

26 本案經檢察官卓俊忠提起公訴。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

28 刑事第十六庭審判長法官 陳韋仁

29 法官 陳嘉凱

法官 吳逸儒

01
02
03
04
05
06
07
08

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 林桓陞

中 華 民 國 114 年 1 月 15 日