臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1045號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 許曉中

選任辯護人 李宗炎律師

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第767號），因被告自白犯罪（113年度訴字第686號），經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

許曉中犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案不動產買賣契約書出賣人欄上偽造之「許湯柑梅」署名壹枚沒收。未扣案之犯罪所得新臺幣貳拾柒萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告許曉中於本院準備程序中之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)被告行為後，刑法第339條第1項於民國103年6月18日修正公布，同年月00日生效施行，修正前刑法第339條第1項規定：

「意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣（下同）1千元以下罰金」，修正後同條項則規定：

「意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金」，經比較新舊法結果，修正後刑法第339條

01 第1項規定將罰金刑之刑度提高，並未較有利於被告，依刑
02 法第2條第1項前段規定，自應適用被告行為時即修正前刑法
03 第339條第1項規定。

04 (二)核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
05 罪及修正前刑法第339條第1項之詐欺取財罪。被告在不動產
06 買賣契約書出賣人欄上偽造「許湯柑梅」署名之行為，為偽
07 造私文書之部分行為，而其偽造私文書之低度行為，復為其
08 行使偽造私文書之高度行為所吸收，均不另論罪。

09 (三)被告以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑
10 法第55條前段規定，從一重之行使偽造私文書罪處斷。

11 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知其未得其母許湯柑
12 梅之同意或授權，無權代理許湯柑出售房地，竟向告訴人徐
13 意淳佯稱已獲授權，並偽簽許湯柑梅之署名而偽造不實之不
14 動產買賣契約書，持向告訴人行使，致告訴人遭詐交付50萬
15 元簽約款，所為應予非難，惟念及被告犯後坦承犯行，且與
16 告訴人以60萬元成立調解，有調解筆錄在卷可參（偵緝卷第
17 77至78頁），兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、情節、所
18 生危害、前有詐欺取財及偽造文書犯罪紀錄之素行（參卷附
19 臺灣高等法院被告前案紀錄表），及其自陳之智識程度、職
20 業、家庭生活與經濟狀況（本院訴字卷45頁）等一切情狀，
21 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

22 (五)被告另因竊盜、偽造有價證券案件，經本院於113年11月6日
23 以113年度訴字第607號判處有期徒刑7月、1年8月、1年8
24 月，應執行有期徒刑2年，緩刑5年確定，緩刑期間113年12
25 月9日至118年12月8日，被告顯不符合宣告緩刑之要件，辯
26 護人請求宣告緩刑，自無可採。

27 三、沒收部分：

28 (一)被告在不動產買賣契約書出賣人欄偽造之「許湯柑梅」署名
29 1枚（他字卷第27頁），應依刑法第219條規定宣告沒收。至
30 該不動產買賣契約書，因已交付告訴人收執，非屬被告所
31 有，即不為沒收之諭知。

01 (二)被告詐得之50萬元，核屬其犯罪所得，並未扣案，而被告已
02 陸續賠償告訴人15萬元、3萬元、3萬元、5000元、1萬元，
03 共計22萬5000元，有告訴人出具之書狀在卷可憑，於此範圍
04 內應認被告之犯罪所得已合法發還告訴人，依刑法第38條之
05 1第5項規定，不予宣告沒收或追徵；其餘未扣案之犯罪所得
06 27萬5000元（計算式：000000-000000=275000），應依刑法
07 第38條之1第1項前段、第3項之規定，宣告沒收，於全部或
08 一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

09 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第450條第1項、第454條第2
10 項，逕以簡易判決處刑如主文。

11 五、如不服本判決，得於判決送達後20日內向本院提出上訴狀
12 （應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

13 本案經檢察官劉志文提起公訴，檢察官朱介斌到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

15 刑事第十五庭 法官 劉育綾

16 以上正本證明與原本無異。

17 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
18 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

19 書記官 李俊毅

20 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

21 附錄本案論罪科刑法條：

22 **【中華民國刑法第210條】**

23 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
24 期徒刑。

25 **【中華民國刑法第216條】**

26 行使第二百一十條至第二百五條之文書者，依偽造、變造文
27 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

28 **【修正前中華民國刑法第339條】**

29 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
30 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣1千元以
31 下罰金。

01 附件：

02 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵緝字第767號

04 被 告 許曉中 男 67歲（民國00年0月0日生）

05 籍設臺中市○區○○街000號

06 （臺中○○○○○○○○○）

07 現居南投縣○里鎮○○路00○0號

08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 選任辯護人 李宗炎律師

10 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
11 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、許曉中為許湯柑梅（已另案為不起訴處分）之子。許曉中意
14 圖為自己不法之所有，基於詐欺及行使偽造私文書之犯意，
15 明知其並未獲得許湯柑梅之授權代為出售臺中市○○區○○
16 路0段000巷000號房屋及坐落之臺中市○○區○○段000地
17 號、408地號土地，竟因周轉不靈，向徐意淳之姐徐意然佯
18 稱其有獲得授權代為出售上開房、地，致徐意淳陷於錯誤，
19 委託其姐徐意然為代理人，於民國102年8月6日，在臺中市
20 ○○區○○○路0段000巷0號劉玉娟代書事務所，與許曉中
21 簽訂不動產買賣契約書購買上開房地，雙方約定買賣總價金
22 為新臺幣（下同）250萬元，簽約金50萬元，尾款200萬元，
23 許曉中並在契約書之出賣人欄偽造許湯柑梅之署名，於代理
24 人欄填寫許曉中署名及指印，表示獲得許湯柑梅授權而代理
25 許湯柑梅出售上開房、地，並將上開買賣契約書交予徐意然
26 轉交徐意淳而行使之，徐意淳並於簽約當日交付50萬元給許
27 曉中，足以生損害於徐意淳及許湯柑梅。詎料事後許湯柑梅
28 表示並未授權出售上開房、地，徐意淳始知受騙。

29 二、案經徐意淳委由告訴代理人歐東洋律師告訴偵辦。

30 證據並所犯法條

01 一、證據清單及待證事實：

02

編號	證據名稱	待證事實
1	被告許曉中之自白	全部犯罪事實。
2	告訴人徐意淳之指證	全部犯罪事實。
3	證人許湯柑梅之證述	其並未授權被告出售上開房、地之事實。
4	不動產買賣契約書及收款明細乙份	被告偽稱為許湯柑梅之代理人出售上開房、地之事實。
5	上開房地登記謄本各乙份	上開房、地為許湯柑梅所有之事實。
6	上開房屋租賃契約書及許湯柑梅郵局存簿明細各乙份	上開房屋由許湯柑梅出租，顯無授權被告出售之事實。

03 二、核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
04 罪嫌及修正前第339條第1項之詐欺取財罪嫌。被告偽造署名
05 之行為，為偽造私文書之部分行為，而偽造私文書之低度行
06 為，復為行使偽造私文書之高度行為所吸收，均不另論罪。
07 被告所犯上開二罪間，係一行為而觸犯數罪名，為想像競合
08 犯，請依刑法第55條之規定，從一重之罪處斷。被告犯罪所
09 得50萬元，併請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，
10 如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
11 再被告已與告訴人達成調解，同意分期償還60萬元（尚未實
12 際給付），有調解筆錄乙份在卷可稽，請斟酌被告履行情形
13 量處適當之刑。

14 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣臺中地方法院

17 中 華 民 國 113 年 4 月 11 日

18 檢察官 劉志文

19 本件正本證明與原本無異

01 中 華 民 國 113 年 4 月 22 日
02 書記官 劉爰辰