

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1108號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官  
被 告 陸祈騰

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16420號），因被告於準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度易字第1620號），爰不經通常訴訟程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陸祈騰犯強制罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告陸祈騰於本院準備程序中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為成年人，因與告訴人黃靖歲發生行車糾紛，竟心生不滿以強暴方式將告訴人騎乘機車攔下，妨害其正常行車之權利，復強行拉扯告訴人之衣領，不令告訴人離去，被告惡性非微，所生危害程度亦非小，並兼衡被告犯後坦承犯行，且已與告訴人達成調解，賠償告訴人新臺幣（下同）10,000元，有本院調解筆錄1份在卷可考，暨被告自陳係國中畢業之智識程度，現待業中，已婚，現與配偶及父親同住，需要扶養父親及配偶之家庭生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

(三)被告前未曾受有期徒刑以上刑之宣告，因一時失慮，偶罹刑典，於本院準備程序中坦承犯行，且被告已與告訴人達成調

01 解，並賠償10,000元予告訴人，告訴人亦已表示不再追究被  
02 告之刑事責任等節，業經認定如前，被告已有真切懺悔，堪  
03 認其經此偵、審程序及刑之宣告之教訓後，當能知所警惕，  
04 本院認為前揭所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第  
05 74條第1項第1款規定，宣告緩刑2年。

06 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，刑法  
07 第304條第1項、第41條第1項前段、第74條第1項第1款，刑  
08 法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處如主文所示之  
09 刑。

10 四、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，表明上訴理  
11 由，向本院提出上訴。

12 本案經檢察官陳祥薇提起公訴，檢察官王淑月到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日  
14 刑事第十六庭 法 官 陳韋仁

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應  
17 附繕本）。

18 書記官 王妤甄

19 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

20 附錄本案論罪科刑法條

21 中華民國刑法第304條

22 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以  
23 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 附件：

26 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

27 113年度偵字第16420號

28 被 告 陸祈騰 男 35歲（民國00年0月00日生）

29 住○○市○○區○○路00號

居臺中市○○區○○路000號00樓之0

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因妨害自由案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將  
犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陸祈騰於民國113年2月9日20時2分許，駕駛車牌號碼000-00  
00號自用小客車，行經臺中市西區臺灣大道與中興街口時，  
因不滿黃靖歲所騎乘車牌號碼000-0000號重型機車行車影響  
其駕駛，竟基於強制之犯意，將黃靖歲所騎乘之重型機車攔  
停於路中約10分鐘，並揪住黃靖歲之衣領，不令黃靖歲離  
去，以此強暴方式，妨害黃靖歲身體自由活動、行車自由之  
權利。

二、案經黃靖歲訴由臺中市政府警察局第一分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單與待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陸祈騰於警詢中之供述	證明被告有駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，於113年2月9日20時2分許，在臺中市○○區○○○道○○○街○○○○○ ○○○○○號碼000-0000重型機車攔停之事實。
2	證人即告訴人黃靖歲於警詢及偵查中具結之證述	(1) 證明被告有駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，有於前開時、地將告訴人騎乘之車牌號碼000-0000重型機車攔停並不讓其離去之事實。 (2) 證明被告有揪住告訴人衣領之事實。

01

3	車輛詳細資料報表1份（自用小客車，車牌號碼：000-0000號）	證明被告為車牌號碼000-0000號自用小客車車主之事實。
4	車輛詳細資料報表1份（重型機車，車牌號碼：000-0000號）	證明告訴人為車牌號碼000-0000號重型機車車主之事實。
5	後方車輛行車紀錄器影像擷圖8張	（1）證明被告有駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，有於前開時、地將告訴人騎乘之車牌號碼000-0000重型機車攔停並不讓其離去之事實。 （2）證明被告有揪住告訴人衣領之事實。

02

二、被告於警詢中固坦承有駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，於上開時、地，將告訴人騎乘之車牌號碼000-0000重型機車攔停並不讓其離去之事實，惟就是否有抓住告訴人衣領乙節辯稱不記得有無為之等語。惟查，被告有於攔停告訴人騎乘之前開重型機車後抓住告訴人衣領等情，核與告訴人於警詢中及偵查中之指訴相同，並有後方車輛行車紀錄器影像擷圖8張在卷可參，是就被告所辯，不足採信。

03

04

05

06

07

08

09

三、核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪嫌。至告訴意旨認被告上揭行為，另涉刑法第185條第1項之妨害公眾往來安全罪嫌乙節，按刑法第185條第1項之妨害公眾往來安全罪，係採具體危險說，雖不以發生實害為必要，但須損壞、壅塞或其他方法之行為，造成公眾往來之危險狀態始足當之，所謂「致生往來之危險」，乃指損壞、壅塞陸路等公眾往來之設備，或以他法所為結果，致使人、車不能或難予往來通行，如必欲通行，將使人、車可能發生危險（最高法院

10

11

12

13

14

15

16

110年度台上字第1396號判決意旨參照），本案被告攔停告訴人重型機車在臺灣大道與中興街口之行為，參以卷內翻拍照片，該路口路況並不足以致使人、車不能或難予往來通行，亦查無其他積極事證予以證明，核與妨害公眾往來安全罪之構成要件不符，應認其罪嫌不足，惟若此部分成立犯罪，因與上揭起訴部分有想像競合犯之裁判上一罪關係，而為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 113 年 4 月 15 日  
檢察官 陳祥薇

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 4 月 29 日  
書記官 陳一青

所犯法條：

中華民國刑法第304條

以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。