臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1118號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 陳裕明

阮沛宸

李靜宜

共 同

選任辯護人 陳偉展律師

上列被告因違反公職人員選舉罷免法案件，經檢察官提起公訴（112年度選偵字第53、99、102號），因被告自白犯罪，本院合議庭認宜以簡易判決處刑（原審理案號：113年度訴字第353號），爰裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

丁○○共同意圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得投票權而為投票，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣肆萬元。褫奪公權貳年。扣案之iPhone 14行動電話壹支（IMEI：三五○○○○○○○○○○三〇六號）沒收。

乙○○共同意圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得投票權而為投票，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣貳萬元。褫奪公權貳年。

甲○○共同意圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得投票權而為投票，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算

01 壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內向公庫支付新
02 臺幣貳萬元。褫奪公權貳年。

03 犯罪事實及理由

04 一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告3人於本院準
05 備程序中之自白外」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如
06 附件）。

07 二、被告3人行為後，公職人員選舉罷免法雖增訂第98條之1第1
08 項之規定：「意圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得
09 投票權而為投票者，處5年以下有期徒刑。」，於民國112年
10 6月9日公布，並自同年月11日起生效施行。然該條項之增
11 訂，非屬刑法第146條第2項之法律變更，不生新舊法比較之
12 問題；且該增訂係於被告3人行為後，基於罪刑法定主義、
13 法律不溯及既往原則，自仍應適用被告3人行為時之法律規
14 定論處。是核被告3人所為，均係犯刑法第146條第2項之意
15 圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得投票權而為投票
16 罪。公訴意旨認被告3人均係犯公職人員選舉罷免法第98條
17 之1第1項之罪，容有未合，惟二者之基本社會事實同一，爰
18 變更起訴法條。被告3人與吳澄郊、林益新、謝怡萍、林書
19 亘、楊燕琴就上開犯行，具犯意聯絡及行為分擔，應論以共
20 同正犯。

21 三、爰審酌選舉機制為實現民主政治之重要舉才方式，以虛偽遷
22 徙戶籍妨害投票正確，將破壞民主機制之正常運作及選舉公
23 平性、敗壞選風，被告3人不思以公平方法競爭，反無視國
24 家規定，而為本案犯行，誠屬不該；並考量被告3人犯後均
25 已坦承犯行之犯後態度；兼衡以被告3人本案犯罪之動機、
26 目的、手段、情節、素行、所生危害及被告丁○○自陳專科
27 畢業之智識程度、從事鐘錶眼鏡行工作、月收入約新臺幣
28 （下同）4萬元、已婚、有1名未成年子女、需要扶養子女、
29 父母及太太、家境勉持、身體沒有重大疾病，被告乙○○自
30 陳國小畢業之智識程度、擔任家管、經濟來源為其兒子、已
31 婚、有2名成年子女、無需扶養任何人、家境小康、患有高

01 血壓及糖尿病，被告甲○○自陳碩士畢業之智識程度、從事
02 金融業工作、月收入約6萬元、已婚、有2名未成年子女、需
03 要扶養子女及父母、家境勉持、身體沒有重大疾病等一切情
04 狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標
05 準，以資懲儆。

06 四、被告3人前均未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有
07 臺灣高等法院被告前案紀錄表3份在卷可稽，其等因一時失
08 慮，致罹刑章，犯後均已坦承犯行，正視己非，並表懊悔，
09 信其等經此偵、審程序及刑之宣告後，當應知所警惕，而無
10 再犯之虞，是本院認上開對其等所宣告之刑，均以暫不執行
11 為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，均宣告緩刑2
12 年，以啟自新。又為促使其等建立尊重法治之觀念並從中習
13 取教訓，認除上開緩刑宣告外，實有賦予一定負擔之必要，
14 併依刑法第74條第2項第4款規定，分別諭知應於本判決確定
15 之日起1年內向公庫支付如主文所示之金額，以資警惕。

16 五、按犯公職人員選舉罷免法第5章之罪或刑法分則第6章之妨害
17 投票罪，宣告有期徒刑以上之刑者，並宣告褫奪公權，公職
18 人員選舉罷免法第113條第3項定有明文。此項褫奪公權之宣
19 告，寓有強制性，為刑法第37條第2項之特別規定，依特別
20 法優先於普通法原則，法院自應優先適用之（最高法院106
21 年度台非字第33號判決意旨參照）。另宣告褫奪公權之「褫
22 奪期間」，公職人員選舉罷免法並未規定，則應回歸適用刑
23 法第37條第2項之規定，為1年以上10年以下（最高法院95年
24 度台上字第61號判決意旨參照）。查被告3人所犯均為刑法
25 分則第6章之妨害投票罪，且經本院宣告如主文所示之有期
26 徒刑，揆諸前揭規定，爰斟酌其等犯罪情節，分別宣告如主
27 文所示之褫奪公權期間。

28 六、扣案之iPhone 14行動電話1支（IMEI：000000000000000
29 號），係被告丁○○所有並供其為本案犯行所用之物，業據
30 被告丁○○於本院審理中供陳明確，爰依刑法第38條第2項
31 前段規定，於被告丁○○所犯罪刑項下宣告沒收；被告乙○

01 ○、甲○○所有並供其等為本案犯行所用之行動電話各1
02 支，均未據扣案，且該等物品乃日常生活中所常見之物，倘
03 予沒收或追徵，對於沒收制度所欲達成或附隨之社會防衛無
04 何助益，欠缺刑法上重要性，自均不予宣告沒收或追徵；至
05 其餘扣案物，卷內並無積極證據足證與被告3人本案犯行有
06 關，自無從宣告沒收。

07 七、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
08 條第2項、第300條，公職人員選舉罷免法第113條第3項，刑
09 法第11條、第28條、第146條第2項、第41條第1項前段、第7
10 4條第1項第1款、第2項第4款、第37條第2項、第38條第2項
11 前段，逕以簡易判決處刑如主文。

12 八、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
13 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

14 本案經檢察官白惠淑提起公訴，檢察官丙○○到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
16 刑事第四庭 法官 呂超群

17 以上正本證明與原本無異。

18 書記官 許丞儀

19 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

20 附錄法條：

21 刑法第146條

22 以詐術或其他非法之方法，使投票發生不正確之結果或變造投票
23 之結果者，處5年以下有期徒刑。

24 意圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得投票權而為投票
25 者，亦同。

26 前二項之未遂犯罰之。

27 附件：

28 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

112年度選偵字第53號

112年度選偵字第99號

112年度選偵字第102號

01 被 告 丁○○ 男 46歲（民國00年0月00日生）
02 住○○市○區○○路00號
03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 選任辯護人 陳偉展律師
05 王銘助律師

06 被 告 乙○○ 女 75歲（民國00年0月0日生）
07 住○○市○區○○路000巷00號
08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 甲○○ 女 41歲（民國00年0月00日生）

10 住○○市○區○○路000巷00號

11 居臺中市○○區○○路00○0號

12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上列被告等因違反公職人員選舉罷免法案件，業經偵查終結，認
14 應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、丁○○（涉犯公職人員選舉罷免法部分，另為不起訴處分）為
17 民國111年度臺中市○區公園里（下稱：公園里）第4屆里長
18 選舉候選人，乙○○、甲○○、吳澄郊、林益新、林益新之
19 妻謝怡萍為丁○○之友人，林書亘為吳澄郊之友人，且為楊
20 燕琴之女（吳澄郊、林益新、謝怡萍、林書亘、楊燕琴涉犯
21 妨害投票罪嫌另為緩起訴處分）。

22 二、丁○○明知甲○○、林書亘、楊燕琴、林益新、謝怡萍實際
23 並未居住在臺中市○區公園里，亦無將附表一「虛偽遷徙戶
24 籍地址」欄所示地點設為住、居所，並以該等地點作為日常
25 生活重心所在之真意，為求於111年11月26日舉行前揭里長
26 選舉時獲得勝選，竟拉攏其友人林益新、謝怡萍、甲○○虛
27 偽遷徙戶籍，並由其友人吳澄郊拉攏林書亘、楊燕琴虛偽遷
28 徙戶籍，而以此方式與乙○○、甲○○、吳澄郊、林益新、
29 謝怡萍、林書亘、楊燕琴共同基於意圖使特定候選人當選，
30 以虛偽遷徙戶籍取得投票權而為投票之犯意聯絡，由丁○○
31 於111年1、2月間某日，在乙○○位於臺中市○區○○路000

01 巷00號住處前，向乙○○表示：「對手林幸杰找很多幽靈人
02 口遷入公園里內，我不想輸太多」等語，乙○○則因之允諾
03 提供其戶籍供丁○○之幽靈人口遷入，並將其當時最近1期
04 完稅房屋稅單影本(下稱：房屋稅單影本)交予丁○○供幽靈
05 人口辦理遷戶事宜，而接續為下列犯行：

06 (一)丁○○於111年2月10日將乙○○之房屋稅單影本交予林益
07 新，由林益新、謝怡萍於111年2月11日親持該房屋稅單影本
08 及其等之戶口名簿、身分證正本、印章，至臺中○○○○○
09 ○○○虛報代辦遷址，而自其等原戶籍地遷徙至如附表一所
10 示虛偽遷徙戶籍地址，以便增加票源，使丁○○得以順利當
11 選。丁○○未免日後為檢警查緝，交代林益新及謝怡萍屆時
12 向檢警表示：其等係為家庭及小孩將戶口遷至附表一所示虛
13 偽遷徙戶籍地址，與選舉無關等情。

14 (二)丁○○於附表一編號3、4所示遷徙日期前不詳時間，將乙○
15 ○之房屋稅單影本交予吳澄郊，吳澄郊轉交林書亘後，由林
16 書亘、楊燕琴於111年2月22日親持該房屋稅單影本及其等之
17 戶口名簿、身分證正本、印章，至臺中○○○○○○○○○
18 虛報代辦遷址，而自其等原戶籍地遷徙至如附表一所示虛偽遷
19 徙戶籍地址，以便增加票源，使丁○○得以順利當選。

20 (三)丁○○於附表一編號5所示遷徙日期前不詳時間，將乙○○
21 之房屋稅單影本交予甲○○，由甲○○於111年2月25日持該
22 房屋稅單等資料及其戶口名簿、身分證正本、印章，至臺中
23 ○○○○○○○○
24 虛報代辦遷址，而自其等原戶籍地遷徙至如附表一所示虛偽遷徙戶籍地址，以便增加票源，使丁○○
25 得以順利當選。隨後，臺中市選舉委員會依臺中○○○○○
26 ○○○之戶籍登記，將附表一所示虛偽遷徙之林益新等人編
27 入111年村里長選舉人名冊並公告確定，使其等取得公園里
28 里長之投票權，甲○○、林益新、謝怡萍、林書亘、楊燕琴
29 並於111年11月26日投票日前往領票及投票，以此方法使該
30 次里長選舉投票發生不正確結果。

31 嗣經法務部調查局臺中市調查處調查官於112年5月10日持法

01 院核發之搜索票至丁○○、乙○○、甲○○上開居處執行搜
02 索，扣得丁○○所有之手機2支(含SIM卡各1枚)、乙○○、
03 甲○○所有之手機各1支(含SIM卡各1枚，甲○○之手機於數
04 位採證後業於112年7月19日發還之)。

05 三、案經本署檢察官指揮法務部調查局臺中市調查處、臺中市政
06 府警察局太平分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、證據清單及待證事實：
09

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告丁○○於警詢及偵查中之供述。	證明： 1. 被告丁○○對其涉犯妨害投票犯行表示認罪，惟辯稱：其並未向被告乙○○表示「對手林幸杰找很多幽靈人口遷入公園里內，我不想輸太多」等語，而係其暗示被告乙○○後，被告乙○○表示：「這樣我給你寄(戶口)」等語。 2. 被告丁○○於案外人林幸杰遭檢警調查後某日至其住處內，於其曾交付予被告乙○○之手寫字條內容後加寫括號文字，交予被告乙○○，表示若日後遭檢警調查，則可依該紙條括號內文字說明其與被告甲○○等人之關係。
(二)	被告乙○○於警詢及偵查中之供述。	證明： 1. 全部犯罪事實。 2. 被告丁○○於案外人林幸杰遭檢警調查後某日至其住處內，於其曾交付予被告乙○○之手寫字條

		內容後加寫括號文字，交予被告乙○○，表示若日後遭檢警調查，則可依該紙條括號內文字說明其與被告甲○○等人之關係，因該字條文字太小，隨後並由被告乙○○交予證人許榮村照抄謄寫大字體。
(三)	<ol style="list-style-type: none">1. 被告甲○○於警詢及偵查中之供述。2. 被告甲○○之個人戶籍資料。	被告甲○○坦承其並未居住於附表一所示之虛偽遷徙戶籍地址，並於111年2月25日將戶籍遷徙至上開附表一所示之虛偽遷徙戶籍地址，惟於偵查中矢口否認有何犯行，辯稱：其當時一直有想遷學區的打算，所以才將戶籍遷至被告乙○○戶籍地等語。被告甲○○復於112年8月3日向本署遞狀表示認罪。
(四)	<ol style="list-style-type: none">1. 證人林益新於警詢及偵查中之證述。2. 證人林益新之個人戶籍資料。	證明：上開犯罪事實二(一)。
(五)	<ol style="list-style-type: none">1. 證人謝怡萍於警詢及偵查中之證述。2. 證人謝怡萍之個人戶籍資料。	證明：上開犯罪事實二(一)。
(六)	證人吳澄郊於警詢及偵查中之證	證明：上開犯罪事實二(二)。

	述。	
(七)	1. 證人林書亘於警詢及偵查中之證述。 2. 住址變更登記申請書。	證明：上開犯罪事實二(二)。
(八)	1. 證人楊燕琴於警詢及偵查中之證述。 2. 住址變更登記申請書。 3. 證人楊燕琴之個人戶籍資料。	證明：上開犯罪事實二(二)。
(九)	1. 證人即被告乙○○之夫許榮村於警詢及偵查中之證述。 2. 被告乙○○所有之手寫字條影本1張。	證明： 1. 被告乙○○曾交付手寫字條內容予證人許榮村照抄謄寫。 2. 該字條內容為「甲○○(居仁)、楊燕琴(表妹)、林書亘(女兒)、林益新(先)、謝怡萍(夫)」。
(十)	臺中市選舉委員會112年9月8日中市選一字第1120001288號函及其所附資料。	證明：被告甲○○、證人林益新、謝怡萍、林書亘、楊燕琴均於111年11月26日投票日前往領票及投票等情。
(十一)	1. 臺中市政府警察局太平分局搜索扣押筆	證明：調查官於112年5月10日持法院核發之搜索票至被告丁○○、乙○○、甲○○上開居處執行搜索，扣得上開物品等情。

01

	<p>錄、扣押物品目錄表。</p> <p>2. 扣案之被告丁○○所有之iPhone 14、iPhone 6s手機各1支、被告乙○○所有之三星A52s手機1支、被告甲○○所有之iPhone 13手機1支(均含SIM卡各1枚)。</p>	
--	--	--

02

二、論罪科刑：

03

(一)

04

1、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。惟此「法律變更」與法律修正之概念有別；所謂法律變更應係指因法律修正而「刑罰」有實質之更異而言（如修正後新舊法法定本刑輕重變更或犯罪構成要件寬嚴不同），始有依上開規定為準據法而比較適用新法或舊法之問題。如新舊法處罰之輕重仍然相同（例如僅形式上修正法律用語或條次移列），並無有利或不利之情形，即無適用上開規定為比較之餘地，自應依一般法律適用之原則，適用現行、有效之裁判時法（最高法院95年度台上字第6159號判決意旨參照）。

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

2、經查，被告等人行為後，公職人員選舉罷免法於112年5月26日增訂第98條之1之規定，由總統於112年6月9日以總統華總一義字第11200050131號令公布並於同日施行，然該次修正

16

17

01 僅將原規定於刑法第146條第2項之構成要件，增訂於公職人
02 員選舉罷免法第98條之1第1項，二者之刑度與構成要件並未
03 變更，非屬法律之變更，對於被告亦無有利或不利之情形，
04 應無新舊法比較適用之問題，再基於特別法優先於普通法原
05 則，是本件應適用裁判時法即公職人員選舉罷免法第98條之
06 1規定。

07 (二)核被告3人所為，均係犯違反公職人員選舉罷免法第98條之1
08 第1項之意圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得投票
09 權而為投票罪嫌。

10 (三)被告丁○○、乙○○與附表一編號1至5等5人基於直接或間
11 接之犯意聯絡，由被告乙○○擔任戶長及提供房屋稅單影本
12 予他人虛偽申辦戶籍之遷移，而使證人林益新等5人經由上
13 開方式遷移戶籍並經編入選舉人名冊內、前往領票之數行
14 為，所取得之選舉權之數目雖有數個，但上開犯行係為取得
15 同一選舉之投票權所為，所侵害選舉正確性及公正性、純正
16 性之社會法益仍屬單一，且係於時間、空間密接之情況下實
17 施，各行為間獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時
18 間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動
19 之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，請均
20 論以接續犯。

21 (四)被告丁○○、乙○○與具有該等身分之證人陳益新等5人
22 間，具有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。

23 (五)求刑意見：被告丁○○身為臺中市區公園里第4屆里長選
24 舉之候選人，不思以正途謀得當選，竟與被告乙○○等人相
25 互謀議後，指示被告甲○○等人虛偽遷移戶籍，被告甲○○
26 等5人因而取得上開選舉之投票權，並實際前往領票及投
27 票，嚴重影響選舉之公平及正確性，且被告丁○○於同為公
28 園里第4屆里長選舉候選人林幸杰遭檢警調查後，竟向被告
29 乙○○、林益新、謝怡萍交代其日後檢警調查時如何回答，
30 而以此方式阻礙檢警調查事實，犯後態度惡劣，均值非難，
31 請求從重量刑。被告乙○○於犯後坦承犯行及交代全部事

01 實，被告甲○○所涉犯罪情節輕微，均請求量處適當之刑。

02 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣臺中地方法院

05 中 華 民 國 113 年 2 月 12 日

06 檢察官 白惠淑

07 本件正本證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 2 月 29 日

09 書記官 李峻銘

10 附錄本案所犯法條全文

11 公職人員選舉罷免法第98條之1

12 意圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得投票權而為投票者
13 ，處 5 年以下有期徒刑。

14 意圖影響罷免案之結果，以虛偽遷徙戶籍取得罷免案投票權而為
15 投票者，處 5 年以下有期徒刑。

16 前二項之未遂犯罰之。

17 附表一：

18

編號	戶長姓名	虛偽遷徙人	遷徙日期	遷徙方式	虛偽遷徙戶籍地址
1	乙○○	林益新	111年2月11日	親自辦理	臺中市○○區○○路000巷00號
2		謝怡萍	111年2月11日	親自辦理	
3		林書亘	111年2月22日	親自辦理	
4		楊燕琴	111年2月22日	親自辦理	
5		甲○○	111年2月25日	親自辦理	