臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1755號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 林泓震

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14158號），經被告於訊問程序中自白犯罪（113年度易字第1439號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

乙○○犯竊盜罪，累犯，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之犯罪所得鋼筋伍佰公斤沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充：「被告乙○○於本院訊問程序時之自白」外，其餘均引用起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)被告前因竊盜、公共危險案件，經本院分別判處有期徒刑確定，嗣經本院以109年度聲字第4119號裁定應執行有期徒刑1年3月確定，於民國110年5月21日執行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑（見本院易字卷第11-31頁），是被告受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，自符合刑法第47條第1項累犯之要件。審酌被告前因故意犯罪經徒刑執行完畢，理應產生警惕作用，且前案包含與本案所犯相同之竊盜罪，罪質可謂相當，被告竟於前案執行完畢後再犯本案之罪，足認其刑罰反應力薄弱，考量被告上開犯罪情節，無應量處最低法定刑，

01 否則有違罪刑相當原則，暨有因無法適用刑法第59條酌量減
02 輕其刑之規定，致其人身自由遭受過苛侵害之情形，爰依刑
03 法第47條第1項規定及司法院釋字第775號解釋文意旨，依法
04 加重其刑。

05 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有竊盜前科，不思循
06 正途獲取所需，竟恣意竊取他人財物，明顯欠缺尊重他人財
07 產權之觀念，法紀觀念實屬薄弱，且迄今仍未與告訴人義力
08 營造股份有限公司達成和解，賠償損失以獲取諒解，所為實
09 屬不該；惟念被告犯罪時所採之手段尚屬平和，犯後坦承犯
10 行不諱，態度尚可，然其表示願意調解，又未於調解程序到
11 庭之情形，兼衡被告所竊財物之價值、犯罪目的、動機，暨
12 其於本院審理時自述國中畢業之智識程度、目前從事工地工
13 作、月收入新臺幣（下同）3、4萬元、無未成年子女、須扶
14 養雙親等家庭經濟生活狀況（見本院易字卷第119頁）暨其
15 前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰
16 金之折算標準。

17 三、沒收部分：

18 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得之沒
19 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
20 額，刑法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。查被告所
21 竊得之鋼筋500公斤（價值11,000元），為其犯罪所得，未
22 據扣案，亦未實際發還告訴人，應依刑法第38條之1第1項前
23 段、第3項之規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不
24 宜執行沒收時，追徵其價額。

25 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
26 條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

27 五、如不服本件判決，得自收受送達後20日內，向本院提出上訴
28 狀（附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

29 本案經檢察官楊仕正提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

31 刑事第八庭 法官 傅可晴

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
04 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
05 勿逕送上級法院」。

06 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
07 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

08 書記官 廖春玉

09 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

10 附錄本案論罪科刑法條：

11 【刑法第320條】

12 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
13 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

14 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
15 項之規定處斷。

16 前二項之未遂犯罰之。

17 【附件】

18 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

19 113年度偵字第14158號

20 被 告 乙○○ 男 40歲（民國00年0月00日生）

21 住南投縣○○鎮○○里○○巷0號

22 居臺中市○○區○○路000巷00號

23 國民身分證統一編號：Z000000000號

24 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
25 事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

27 一、乙○○前因竊盜等案件，經臺灣臺中地方法院以109年度聲
28 字第4119號裁定應執行有期徒刑1年3月確定，於民國110年5

01 月21日執行完畢。詎其仍不知悔改，於112年10月9日上午9
02 時54分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車至臺中市○
03 ○區○○路0段0000號旁工地，見四下無人，竟意圖為自己
04 不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取義力營造股份有限
05 公司（下稱義力公司）所有而置於該工地內之鋼筋共500公
06 斤（價值共新臺幣【下同】1萬1,000元），得手後旋即駕車
07 離去。嗣義力公司員工發現財物遭竊，報警循線查悉上情。

08 二、案經義力公司委託丙○○訴由臺中市政府警察局第五分局報
09 告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、被告乙○○經本署合法傳喚未到庭，惟上開犯罪事實，業據
12 被告於警詢中坦承不諱，核與證人即告訴代理人丙○○於警
13 詢中之證述相符，並有現場照片6張及車輛詳細資料報表1份
14 在卷可佐，足認被告之自白應與事實相符，其犯嫌堪以認
15 定。

16 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告有犯
17 罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有本署刑案資料查註
18 紀錄表及前案刑事判決書在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢
19 5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條
20 第1項之累犯。又被告本案所為，與前案同屬侵害他人財產
21 法益之犯罪類型，犯罪罪質、目的、手段與法益侵害結果均
22 高度相似，又犯本案犯行，足認被告之法遵循意識及對刑罰
23 之感應力均屬薄弱。本件加重其刑，並無司法院大法官釋字
24 第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪
25 責之疑慮，故被告本案犯行均請依刑法第47條第1項規定，
26 加重其刑。被告之犯罪所得，請予沒收，於全部或一部不能
27 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

28 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

29 此 致

30 臺灣臺中地方法院

31 中 華 民 國 113 年 4 月 10 日

檢 察 官 楊仕正

01
02 本件正本證明與原本無異

03 中 華 民 國 113 年 4 月 16 日

04 書 記 官 呂姿樺

05 附錄本案所犯法條全文

06 中華民國刑法第320條

07 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
08 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

09 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
10 項之規定處斷。

11 前二項之未遂犯罰之。