臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1818號 02

- 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官 公 訴
- 告 邱志勇 被 04

01

14

17

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 07
- 選任辯護人 王柏硯律師 08
- 王國棟律師 09

文

- 上列被告因詐欺等案件,經檢察官提起公訴(112年度偵續字第1 10
- 8號),因被告於準備程序時自白犯罪(112年度易字第2760 11
- 號),本院合議庭認為宜以簡易判決處刑,裁定由受命法官獨任 12 逕以簡易判決處刑,茲判決如下:
- 13

主

- 邱志勇犯如附表一所示之罪,各處如附表一所示之刑。應執行有 15 期徒刑壹年,如易科罰金,以新臺幣壹仟元折算壹日。 16
 - 犯罪事實及理由
- 一、犯罪事實 18
 - 邱志勇受黄平德委任處理下列事務,竟意圖為自己不法之所 有,分别為下列行為:
 - (一)邱志勇為處理黃平德與顧有成、顧黃月鳳間之借貸糾紛,邱 志勇陸續收受顧有成所支付、如附表二所示之還款共新臺幣 (下同)7萬3,000元而持有之,詎邱志勇基於侵占犯意,未 將上開款項交付黃平德而予以侵占入己。
 - □邱志勇於105年4月間,為處理黃平德與蔡明泰間之借貸糾 紛,邱志勇代黃平德向本院聲請假扣押,經本院以105年度 司裁全字第955、1017號裁定准以17萬元、117萬元供擔保 後,在50萬元、350萬元範圍內對蔡明泰財產予以假扣押。 邱志勇竟基於詐欺取財之犯意,以上開假扣押裁定為由,於 105年6月17日、19日以通訊軟體LINE傳送訊息,向黃平德佯 稱:應分別開立17萬元及117萬元之支票以提存擔保金共134

- ②緣債權人國運租車股份有限公司於105年1月19日,查封債務人郭展楊即郭永富所有坐落彰化縣○○鄉○○段0000號等數筆土地事件,經彰化地院以105年度司執助字第53號受囑託強制執行。邱志勇受黃平德委任,於105年4月20日就上開強制執行事件以抵押權人地位具狀聲明參與分配,並向彰化地院對郭展楊即郭永富、張芷瑒、楊呈裕聲請抵押物拍賣裁定,經彰化地院簡易庭以105年度司拍字第120號裁定准予拍賣。惟邱志勇竟基於詐欺取財犯意,於105年11月16日以LIN E傳送前揭拍賣抵押物裁定確定書之翻拍照片予黃平德,佯稱:本件拍賣抵押物裁定業已確定可辦理強制執行,需繳納執行費10萬5,600元等語,致黃平德陷於錯誤,而於同日支付現金10萬5,600元予邱志勇。嗣黃平德向彰化地院查詢後,方得悉並未對債務人郭展楊即郭永富提出強制執行聲請,始知受騙。
- 四邱志勇於105年間,就羅沛淇對中租迪和股份有限公司之信 託受益債權等聲請強制執行,經臺灣臺南地方法院(下稱臺 南地院)以105年司執全字第587號案件受理,並向黃平德收 取執行費。邱志勇明知因執行標的在臺南地院轄區之外,受 囑託法院即臺灣士林地方法院(下稱士林地院)強制執行時 無庸再繳納執行費,竟基於詐欺取財犯意,向黃平德佯稱: 士林地院以106年度司執全助字第29號案件辦理本件強制執 行,需再繳納執行費24萬2,000元等語,致黃平德陷於於錯 誤,遂於106年1月17日交付現金24萬2,000元予邱志勇。
- 二、認定犯罪事實所憑之證據

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

- 2.犯罪事實(二)部分:本院105年度司裁全字第955、1017號裁定、本院提存書及國庫存款收款書、被告與告訴人於105年6月17日之LINE對話紀錄截圖照片、玉山銀行大里分行支票影本2紙【支票號碼:AD0000000、AD0000000】、告訴人玉山銀行台中分行帳號000000000000000號帳戶存摺封面及內頁翻拍照片、被告於106年8月8日簽立之切結書影本、被告於106年7月16日簽發之面額141萬2,000元本票、彰化地院112年7月11日彰院毓105執全清188字第1120017350號函檢送該院提存所105年6月22日彰院勝(105)存字第413號函文、自行收納款項收據影本。
- 3.犯罪事實(三)部分:彰化地院簡易庭105年度司拍字第120號 民事裁定及確定證明書影本、告訴人與被告於105年11月1 6日在通訊軟體LINE之對話內容翻拍照片、彰化地院112年 4月18日彰院毓105司執助戊53字第1129004209號函檢送抵 押權人黃平德於105年4月20日出具之民事聲明參與分配狀 3紙及本票13紙影本
- 4.犯罪事實(四)部分:臺南地院民事執行處106年1月25日南院 崑105司執全慎字第587號通知影本、士林地院106年1月11 日士院彩106司執全助春字第29號執行命令翻拍照片、告 訴人之國泰世華銀行大里分行帳號0000000000000號帳戶存 摺封面及內頁翻拍照片、被告於106年1月17日手寫收據影 本、被告於106年8月8日簽立之切結書影本、被告於106年 7月16日簽發之面額141萬2,000元本票、告訴人出具之106

年1月18日民事起訴狀影本、士林地院112年3月29日士院鳴民物106重訴195字第1129005243號函檢送告訴人於106年4月21日出具之民事撤回訴訟聲請狀影本、臺灣臺中地方檢察署辦案公務電話紀錄表。

三、論罪科刑

- (一)核被告就犯罪事實(一)所為,係犯刑法第335條第1項之侵占罪,就犯罪事實(二)(三)(四)部分,係犯同法第339條第1項之普通 詐欺取財罪。
- (二)被告就犯罪事實(一)(二)(三)(四)部分,犯意各別,行為互殊,應予分論併罰。
- (三)爰以行為人之責任為基礎,審酌被告非無謀生能力,不思以正途賺取錢財,而為犯罪事實(一)(二)(三)(四)所示侵占、詐欺取財等犯行,致告訴人受有財產上損害,未尊重他人財產法益,行為實有不當。念被告於本院審理時坦承犯行,並與告訴人調解成立,被告已依約給付告訴人200萬元等情,有本院調解筆錄、合作金庫商業銀行匯款申請書代收入傳票、告訴人出具之陳述意見狀在卷可參(易卷第83至84、89、107頁),足認被告已彌補告訴人本案所受損害。兼衡被告於本院審理時自陳之智識程度及家庭經濟生活狀況(事涉隱私,見易卷第131頁),以及本案犯罪動機、目的、侵占及詐取之財物價值、以及告訴人以書狀表示之量刑意見(易卷第107頁)等一切情狀,分別量處如主文所示之刑,並均諭知易科罰金之折算標準,併定應執行之刑及易科罰金之折算標準。
- 四辯護人雖為被告辯護稱:請求給予被告緩刑機會等語(易卷第130、131頁)。然被告前於98年間因業務侵占案件,經本院以97年度易字第4077號判處有期徒刑6月,減為有期徒刑3月,被告上訴後,經臺灣高等法院臺中分院以98年度上易字第113號判決上訴駁回確定;另被告於107年間因業務侵占案件,經本院以107年度易字第2383號判處有期徒刑6月,並宣告緩刑2年(期滿未經撤銷)等情,有被告前案紀錄表在卷

足稽。考量被告多次以類似手法詐取或侵占他人財物,難認 01 有何宣告刑暫不執行為適當之特別事由,爰不宣告緩刑。 02 四、沒收 被告本案犯罪所得為161萬8,600元(計算式:7萬3,000+11 04 9萬8,000+10萬5,600+24萬2,000=161萬8,600元),惟被 告已與告訴人調解成立,被告已依約給付告訴人200萬元完 畢等情,業如前述。是被告已將本案犯罪所得實際合法發還 07 被害人,爰依刑法第38條之1第5項規定,不予宣告沒收。 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項,逕以 09 簡易判決處刑如主文。 10 六、如不服本判決,得於收受判決正本送達之翌日起20日內,向 11 本庭提出上訴狀,上訴於本院合議庭(須附繕本)。 12 本案經檢察官張依琪提起公訴,檢察官趙維琦到庭執行職務。 13 14 中 菙 民 或 114 年 1 月 15 H 刑事第九庭 法 官 羅羽媛 15 以上正本證明與原本無異。 16 告訴人或被害人如不服判決,應備理由具狀向檢察官請求上訴, 17 上訴期間之計算,以檢察官收受判決正本之日起算。 18 19

書記官 劉欣怡

20

21 22

中華 民 國 114 年 1 月 15 日 附表一

編	犯罪事實	主文				
號						
1	犯罪事實(-)	邱志勇犯侵占罪,處有期徒刑貳月,如易科罰金,				
		以新臺幣壹仟元折算壹日。				
2	犯罪事實(二)	邱志勇犯詐欺取財罪,處有期徒刑陸月,如易科罰				
		金,以新臺幣壹仟元折算壹日。				
3	犯罪事實(三)	邱志勇犯詐欺取財罪,處有期徒刑參月,如易科罰				
		金,以新臺幣壹仟元折算壹日。				
4	犯罪事實四	邱志勇犯詐欺取財罪,處有期徒刑肆月,如易科罰				
		金,以新臺幣壹仟元折算壹日。				

附表二

編號	日期	顧有成支付方式	金額	存入帳戶
1	105年11月01日	現金存入	2萬元	被告申設
2	105年11月17日	現金存入		之合作金
3	105年12月31日	合作金庫商業銀行彰儲分行 帳號00000000000000號帳戶 金融卡轉帳	1 禺 兀	庫商業銀 行中權分 行帳號000
4	106年01月26日	現金存入	1 萬 元	0000000000 0號
5	106年02月22日	現金存入	1萬5,000元	
6	106年04月09日	合作金庫商業銀行彰儲分行 帳號00000000000000號帳戶 金融卡轉帳	8,000元	
合計	7萬3,000元			