

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1876號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 張文豪

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第34522號），而被告於準備程序中自白犯罪（113年度易字第3298號），經本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

張文豪持有第三級毒品純質淨重五公克以上，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表編號1至6所示之物，均沒收。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告張文豪於本院準備程序時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第5項之持有第三級毒品純質淨重達5公克以上之罪。

（二）被告雖於偵查中供稱：毒品是向真實姓名年籍不詳綽號「李明」之男子，於民國112年8月間某日凌晨，在雲林縣○道0號西螺休息站某處，以每包約新臺幣130元之代價購買等語（見偵卷第20頁）。然被告未提供毒品來源之具體資料以供追查，是本案並無毒品危害防制條例第17條第1項之適用，附此敘明。

（三）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知毒品具有成癮性，不僅戕害身心健康，並且危害社會治安，竟持有第三級毒品純質淨重5公克以上，助長毒品氾濫之風，誠屬不該，並考量被告持有毒品之數量，酌以其坦承犯行之犯後態度，兼衡

其自陳教育程度為高中肄業、從事工地工人、薪資狀況（見本院易字卷第35頁）之智識程度及家庭生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之標準。

三、沒收：

(一)按違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，刑法第38條第1項定有明文。查扣案如附表編號1至6所示之物，鑑驗結果分別含有如附表所示之第三級毒品成分（上開物品所含之毒品種類、數量，均詳如附表所示），均為毒品危害防制條例第2條第2項第3款所稱之第三級毒品，有內政部警政署刑事警察局113年4月29日刑理字第1136049797號鑑定書、衛生福利部草屯療養院113年1月19日草療鑑字第1130100247號及113年1月23日草療鑑字第0000000000號鑑驗書（見毒偵卷第155至157頁、第185至187頁）存卷可參，屬違禁物，故不問屬於被告與否，均應依刑法第38條第1項規定宣告沒收。另扣案包裝毒品所用之包裝袋或容器，因與其內之毒品成分難以析離，且無析離之實益與必要，應視同毒品，併予宣告沒收。至送驗耗損部分之毒品，因已滅失，爰不另宣告沒收，附此敘明。

(二)扣案如附表編號7所示之K盤1個，係屬施用毒品工具，無證據證明與被告本案持有第三級毒品純質淨重5公克以上犯行相關，且亦無證據可認係屬違禁物，爰不予宣告沒收。又被告於準備程序時供稱：扣案如附表編號8所示之手機2支，並非係為本案聯絡使用，本案聯絡買毒品所使用之手機已經換掉了等語（見本院易字卷第36頁），卷內亦無其他證據證明上開之物為本案犯罪所用，爰均不予宣告沒收，而本案犯罪聯絡使用之手機並未扣案，復無證據證明現仍存在，若宣告沒收或追徵，恐徒增執行之勞費，亦未必有助於預防犯罪，實欠缺刑法上之重要性，爰不予宣告沒收或追徵，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自本判決送達後20日內，以書狀敘述理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴。

本案經檢察官黃嘉生提起公訴，檢察官陳昭德到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
刑事第四庭 法 官 薛雅庭

以上正本證明與原本無異。

書記官 葉卉羚

中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

附錄本案論罪科刑法條：

毒品危害防制條例第11條第5項

持有第一級毒品者，處3年以下有期徒刑、拘役或新臺幣30萬元以下罰金。

持有第二級毒品者，處2年以下有期徒刑、拘役或新臺幣20萬元以下罰金。

持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科新臺幣1百萬元以下罰金。

持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣70萬元以下罰金。

持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處2年以下有期徒刑，得併科新臺幣20萬元以下罰金。

持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處1年以下有期徒刑，得併科新臺幣10萬元以下罰金。

持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處1年以下有期徒刑、拘役或新臺幣10萬元以下罰金。

【附表】

編號	扣案物品品名	數量	鑑定結果	備註
1	毒品咖啡包（粉紅包裝）	15包 / 鑑 驗 其	第三級毒品4-甲基甲基 卡西酮、微量甲基-N,N -二甲基卡西酮（驗前 總淨重57.38公克，純	內政部警政署 刑事警察局11 3年4月29日刑 理字第113604

		中 1 包	度約7%，推估4-甲基甲基卡西酮之驗前總純質淨重約4.01公克)	9797號鑑定書 (毒偵卷第155至157頁)
2	毒品咖啡包(藍色包裝)	19包 / 鑑 驗 其 中 1 包	第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、微量甲基-N,N-二甲基卡西酮(驗前總淨重50.56公克，純度約8%，推估4-甲基甲基卡西酮之驗前總純質淨重約4.04公克)	
3	毒品咖啡包(黑色包裝)	28包 / 鑑 驗 其 中 1 包	第三級毒品4-甲基甲基卡西酮(驗前總淨重101.17公克，純度約8%，推估驗前總純質淨重約8.09公克)	
4	毒品咖啡包(白色包裝)	66包 / 鑑 驗 其 中 1 包	第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、微量甲基-N,N-二甲基卡西酮(驗前總淨重207.08公克，純度約7%，推估4-甲基甲基卡西酮之驗前總純質淨重約14.49公克)	
5	毒品咖啡包(黃色包裝)	36包 / 鑑 驗 其 中 1 包	第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、微量甲基-N,N-二甲基卡西酮(驗前總淨重132.77公克，純度約7%，推估4-甲基甲基卡西酮之驗前總純質淨重約9.29公克)	
6	愷他命(透明包裝)	14包	第三級毒品愷他命 (檢驗前總淨重36.7716公克，純度78.1%，總純質淨重28.7186公克)	衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1130100247號及第000000000號鑑定書(毒偵卷第187頁)

7	K盤	1個		
8	Apple手機	2支		

【附件】

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第34522號

被 告 張文豪 男 21歲（民國00年00月00日生）

住○○市○○區○○路000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

選任辯護人 許琬婷律師

范成瑞律師（已於113年1月8日解除委任）

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、張文豪明知愷他命、4-甲基甲基卡西酮、甲基-N、N-二甲基卡西酮係毒品危害防制條例第2條第2項第3款公告之第三級毒品，不得非法持有，竟仍基於持有第三級毒品愷他命、4-甲基甲基卡西酮、甲基-N、N-二甲基卡西酮純質淨重5公克以上之犯意，於民國112年8月間某日，在雲林縣○道0號西螺休息站某處，以每包約新臺幣（下同）130元之代價，向真實姓名年籍不詳Telegram通訊軟體帳號「李明」之不詳成年男子（下稱「李明」）購得第三級毒品咖啡包約200包後即非法持有之。嗣於112年12月7日23時6分許，駕駛車牌號碼0000-00號自小客車，在臺中市潭子區中山路1段與環中路1段交岔路口，因行跡可疑而為警盤檢，並經張文豪同意搜索後，當場在其上開車內查獲K盤1個、毒品咖啡包164包（毛重724.33公克）、愷他命14包（毛重39.22公克）、手機2支（含SIM卡2張）等物而查獲。

二、案經臺中市政府警察局大雅分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編	證據名稱	待證事實
---	------	------

號		
1	被告張文豪於警詢及偵查中之自白	坦承持有上開扣案第三級毒品之事實。
2	員警職務報告、勘察採證同意書、臺中市政府警察局大雅分局委託鑑驗尿液代號與真實姓名對照表、自願受搜索同意書、臺中市政府警察局大雅分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、查獲涉嫌毒品危害防制條例毒品初步鑑驗報告書、欣生生物科技股份有限公司濫用藥物尿液檢驗報告、臺中市政府警察局大雅分局扣押物品清單、扣案毒品及查獲現場照片	被告持有前揭扣案逾量第三級毒品，且為警查獲過程之事實。
3	衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1130100247號及第000000000號鑑驗書影本、內政部警政署刑事警察局113年4月29日刑理字第1136049797號鑑定書影本	前揭查扣之毒品咖啡包164包(毛重724.33公克)、毒品咖啡包14包(毛重39.22公克)，經分別送內政部警政署刑事警察局、衛生福利部草屯療養院鑑驗結果，其中毒品咖啡包164包，檢出第三級毒品4-甲基甲基卡西酮及微量第三級毒品甲基-N,N-二甲基卡西酮等成分檢驗前第三級毒品4-甲基甲基卡西酮之總純質淨重39.92公克、愷他命14包，檢出第三級毒品愷他命成分，總純質淨重28.7186公克之事實。

02 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第5項之持有第

01 三級毒品純質淨重5公克以上之罪嫌。前揭查扣之毒品咖啡
02 包164包（檢出第三級毒品4-甲基甲基卡西酮總純質淨重39.
03 92公克，本署113年度安保字第694號）、愷他命14包（檢出
04 第三級毒品愷他命成分，總純質淨重28.7186公克，本署113
05 年度安保字第694號），係違禁物，請依刑法第38條第1項規
06 定，宣告沒收之。另被告於警詢時及偵查中未能提出所稱綽
07 號「李明」毒品來源之真實姓名、年籍等資料供追查，有調
08 查筆錄、訊問筆錄可按，尚無從依毒品危害防制條例第17條
09 第1項規定減輕其刑，併此敘明。

10 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11 此 致

12 臺灣臺中地方法院

13 中 華 民 國 113 年 7 月 31 日

14 檢 察 官 黃嘉生