臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1938號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 陳思帆

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第26457號），因被告自白犯罪（原案號：113年度訴字第1419號），經本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

陳思帆犯妨害公眾往來安全罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告陳思帆所為，係犯刑法第185條第1項之妨害公眾往來安全罪。

(二)被告於起訴書所載之時間，在密接之地點，駕車沿途多次以蛇行、跨越雙黃線、高速過彎未減速之方式行駛，妨害公眾往來安全之行為，在主觀上顯係基於單一妨害公眾往來安全之犯意，於密切接近之時地接續實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，應認係屬接續犯，而為包括之一罪。

(三)爰審酌被告明知其沿途蛇行、跨越雙黃線、高速過彎未減速之行為，極容易致使車輛失控且波及其他無辜經過之道路使用人，危害道路上人車往來安全，僅為躲避警方盤查，竟罔顧他人之生命身體安全而為本案犯行，並衡酌被告犯罪之動機、目的、手段、危險駕駛時間、所經過之路段、犯後坦承犯行之態度，兼衡被告前有毒品、槍砲、傷害、恐嚇取財、

01 妨害自由犯罪紀錄之素行（參卷附臺灣高等法院被告前案紀
02 錄表），及其自陳之智識程度、職業、家庭經濟狀況（見偵
03 卷第57頁被告警詢筆錄受詢問人欄所載）等一切情狀，量處
04 如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

05 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
06 處刑如主文。

07 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
08 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

09 本案經檢察官馬鴻驊提起公訴，檢察官林忠義到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

11 刑事第十五庭 法官 劉育綾

12 上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
14 附繕本）。

15 書記官 李俊毅

16 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

17 附錄本案論罪科刑法條全文：

18 中華民國刑法第185條

19 損壞或壅塞陸路、水路、橋樑或其他公眾往來之設備或以他法致
20 生往來之危險者，處5年以下有期徒刑，拘役或1萬5千元以下罰
21 金。

22 因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，
23 處3年以上10年以下有期徒刑。

24 第1項之未遂犯罰之。

25 附件：

26 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

27 113年度偵字第26457號

28 被 告 陳思帆 男 34歲（民國00年0月00日生）

29 住○○市○里區○○路0段00號

30 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告因公共危險案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將
02 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、陳思帆於民國113年2月25日17時30分許，在臺中市○○區○
05 ○路000號駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，於路邊起
06 步駛入道路時未打方向燈，經值勤員警發現並上前攔查，詎
07 陳思帆竟基於妨害公眾往來安全之犯意，為躲避員警攔查，
08 隨即逃逸拒檢，員警於尾隨攔查時發現陳思帆逃逸過程中有
09 蛇行、跨越雙黃線、高速過彎未減速等違規情事，並數次險
10 擦撞他車等駕駛行為，而以此方式致生陸路往來之危險。嗣
11 為避免公眾遭受波擊，員警遂停止尾隨攔查，並依上開車牌
12 號碼，循線查獲。

13 二、案經臺中市政府警察局大甲分局報告偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、證據清單及待證事實：

編號	證據清單	待證事實
(一)	被告陳思帆於警詢、偵訊中之自白。	坦承有於前開時、地，駕駛上開車輛，因路邊起步駛入道路時未打方向燈，遇警攔檢時，駕車逃逸，並有前揭違規及險擦撞其他車輛之情事，並坦承涉犯妨害公眾交通往來安全罪嫌。
(二)	證人彭珮甄於警詢中之陳述。	證明車牌號碼000-0000號自用小客車為其所有，且事發當天駕駛該車之人為其兒子即被告陳思帆之事實。
(三)	舉發違反道路管理事件通知單影本、車籍資料、巡邏員警113年5	1、證明被告為躲避攔查，而駕駛前揭車輛逃離現場之事實。

01

<p>月6日職務報告、巡邏員警行車紀錄器影片及截圖資料、本署113年8月5日勘驗筆錄各1份。</p>	<p>2、證明被告駕駛上開車輛逃逸時，有蛇行、跨越雙黃線、高速過彎未減速等違規之事實。</p> <p>3、證明值勤員警駕駛巡邏車之時速已達70-90公里，仍無法追上並看到被告駕駛車輛之事實。足認被告於上開時、地，駕駛前揭車輛之時速，應超過90公里以上甚多。</p> <p>4、證明被告駕駛前開車輛逃逸時，為17時33分許，正值交通繁忙、人車往來眾多之時，竟仍然蛇行、跨越雙黃線、高速過彎未減速，數次險些擦撞他車，已明顯造成其他公眾往來之設備或其他用路人往來之危險，已致生具體之危險。依上說明，自符合刑法第185條第1項以他法致生往來之危險之要件。顯已致生陸路往來之危險。</p>
--	---

02 二、核被告陳思帆所為，係犯刑法第185條第1項之妨害公眾往來
03 安全罪嫌。

04 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣臺中地方法院

07 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日

08 檢 察 官 馬 鴻 驊

01 本件正本證明與原本無異

02 中 華 民 國 113 年 9 月 6 日

03 書 記 官 柯 芷 涵