

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1945號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 湯韋傑

上列被告因竊盜等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第313
12號），嗣被告於本院準備程序時自白犯罪（113年度易字第315
0號），本院合議庭認為宜以簡易判決處刑，裁定改依簡易判決
處刑如下：

主 文

湯韋傑犯行使偽造特種文書罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以
新臺幣壹仟元折算壹日。又犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰
金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役伍拾伍日，如易科罰
金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案如附表編號一所示之物沒收。未扣案如附表編號二所示之物
沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案除犯罪事實欄第1段第3行「竟基於行使變造特種文書犯
意」更正為「竟基於行使偽造特種文書犯意」，第1段第6
行、第7行「將之懸掛在原車牌號碼000-0000號之普通重型
機車行駛」後補充「，以此方式行使偽造特種文書，且足生
損害於領用人陳憲偉以及公路監理機關管理車輛之正確
性」；證據部分補充「警員職務報告」、「臺中市警察局第
四分局扣押筆錄」、「扣押物品目錄表」、「扣押物品收
據」、「被告湯韋傑與偽造車牌賣家之對話記錄」、「臺中
市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單」、「被告
於本院準備程序中之自白」外，事實及證據部分均引用檢察
官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）核被告所為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文

書罪，以及刑法第320條第1項竊盜罪。

(二)按所謂變造，係指行為人就已經存在的文書，對其內容加以更改而言；本案被告購買之偽造車牌，並非就原本已經存在的車牌加以改造，而係由偽造車牌之賣家製造一個全新車牌後交予被告行使，是該車牌應屬偽造特種文書而非變造特種文書，起訴意旨容有誤會。然此部分業經本院於準備程序時當庭諭知被告，對被告防禦權並無妨礙，併此敘明。

(三)被告所為行使偽造特種文書犯行、竊盜犯行，犯意有別，行為互殊，應予分論併罰。

(四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告竟僅因車牌遭吊銷，即為本案行使偽造特種文書犯行，視政府對於車輛監管之措施於無物，又僅因要載送朋友，率爾竊取告訴人李浩群所有之安全帽，侵害其財產法益，所為實應非難；另審酌被告犯後始終坦承犯行，並且與告訴人達成調解等情；末審酌被告之前科紀錄，以及其於本院準備程序中自陳之智識程度、家庭狀況、經濟狀況等其他一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。並審酌被告所犯2罪罪質，其2犯行之行為惡性、相隔時間，復衡量整體刑法目的與整體犯行之應罰適當性等，定其應執行刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

三、沒收

(一)扣案如附表編號1所示之偽造車牌，係被告本案犯罪所用之物，應依刑法第38條第2項規定宣告沒收。

(二)未扣案如附表編號2所示，被告竊得之安全帽1頂係其犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至若被告依約履行調解筆錄內容而賠償告訴人李浩群損失，而有犯罪所得合法發還被害人之情形時，應由檢察官於執行時扣除此部分犯罪所得，併予敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上訴狀，上訴於本院合議庭。

本案經檢察官黃永福提起公訴，檢察官游淑惟到庭執行職務。

中華民國 113 年 11 月 7 日

刑事第十六庭 法官 陳嘉凱

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應附繕本）。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 洪筱筑

中華民國 113 年 11 月 7 日

附表：應沒收之物

| 編號 | 名稱以及數量 |
|----|----------------------------|
| 1 | 偽造之車牌號碼000-0000號普通重型機車車牌1面 |
| 2 | 安全帽1頂 |

附錄論罪科刑法條

中華民國刑法第212條

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

中華民國刑法第216條

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第320條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

01 附件

02 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第31312號

04 被 告 湯韋傑 男 32歲（民國00年0月0日生）

05 住○○市○區○○○路000號

06 國民身分證統一編號：Z000000000號

07 上列被告因偽造文書等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲
08 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

10 一、湯韋傑領用之車牌號碼000-0000號普通重型機車車牌，因涉
11 犯公共危險案件業於民國112年11月10日遭吊扣，然湯韋傑
12 為騎乘該機車上路，竟基於行使變造特種文書犯意，於112
13 年12月間某日，由網路商店購入偽造之車牌號碼000-0000號
14 普通重型機車車牌(按領用人為陳憲偉)後，自113年1月1日
15 起，將之懸掛在原車牌號碼000-0000號之普通重型機車行
16 駛。湯韋傑於113年3月21日凌晨5時11分許，騎乘懸掛偽造
17 之車牌號碼000-0000號車牌之普通重型機車，行經臺中市南
18 屯區向上路與大觀路口路時，見李浩群停放在該處之車牌號
19 碼000-0000號普通重型機車上懸掛EVO牌安全帽一頂(價值新
20 臺幣4,000元)，且無人看管，竟基於意圖為自己不法所有之
21 犯意，徒手竊取李浩群所有之上揭安全帽，得手後隨即騎乘
22 懸掛偽造之車牌號碼000-0000號車牌之普通重型機車逃離現
23 場。嗣經警獲報依路口監視器循線追查，始悉上情。

24 二、案經陳憲偉、李浩群訴由臺中市政府警察局第四分局報告偵
25 辦。

26 證據並所犯法條

27 一、訊據被告湯韋傑對上揭犯罪事實坦承不諱，核與告訴人陳憲
28 偉、李浩群指訴相符，復有被告乘坐騎乘懸掛偽造之車牌號
29 碼000-0000號車牌之普通重型機車行竊告訴人李浩群所有上
30 揭安全帽前後之路口監視器翻拍照片12紙、竊案現場及查獲

01 被告時之蒐證照片10紙、車牌號碼000-0000、NAD-3115號車
02 籍查詢資料在卷及偽造之車牌號碼000-0000號車牌扣案可
03 證。

04 二、核被告所為，係犯刑法第216條之行使同法第212條變造特種
05 文書、第320條第1項竊盜等罪嫌。被告所犯上揭二罪，犯意
06 有別，行為互異，應分論併罰。被告所竊得之安全帽，為被
07 告之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規
08 定，宣告沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
09 時，追徵其價額。

10 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11 此 致

12 臺灣臺中地方法院

13 中 華 民 國 113 年 7 月 15 日
14 檢 察 官 黃永福

15 本件正本證明與原本無異

16 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
17 書 記 官 蔡涵如