臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2219號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 江泓進

上列被告因妨害自由等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第38474號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（本院原案號：113年度易字第3890號），爰不依通常程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

江泓進犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表所示之物均沒收。

犯罪事實及理由

一、江泓進與劉清耀有債務糾紛，竟基於預備放火燒燬現供人使用之住宅及恐嚇危害安全之犯意，於民國113年7月22日8時許，攜帶如附表所示之物，至劉清耀位在臺中市新社區住處（地址詳卷，侵入住居部分未據告訴），要求劉清耀償還積欠之工程費用，並將汽油潑灑該處客廳及臥房門口，預備點燃汽油以燒燬現供人使用之住宅，並以此隱含將可能加害生命、身體之事，恐嚇劉清耀，劉清耀因而心生畏懼，致生危害於安全。嗣劉清耀報警處理，經警於同日8時40分許到場，當場扣得如附表所示之物，循線查悉上情。案經劉清耀委由蔡國基律師訴由臺中市政府警察局東勢分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

二、上揭犯罪事實，業據被告江泓進於本院準備程序時坦承不諱，核與證人即告訴人劉清耀、證人即在場者吳惠珍於警詢時之證述均大致相符，並有員警職務報告、扣押筆錄、扣押物品目錄表、責付保管書、現場暨扣押物照片、內政部警政署刑事警察局113年9月4日刑理字第1136095502號鑑定書暨鑑定人結文等件在卷可稽，復有如附表所示之物扣案可佐，

01 堪認被告上開任意性自白與事實相符，可以採信。故本案事
02 證明確，被告犯行堪以認定，自應依法論科。

03 三、論罪科刑

04 (一)核被告所為，係犯刑法第173條第4項、第1項之預備放火燒
05 燬現供人使用之住宅罪，及同法第305條之恐嚇危害安全
06 罪。被告向告訴人為恐嚇及預備放火燒燬現供人使用之住宅
07 等行為，係在同一犯罪決意下所為，行為時點密接而局部合
08 致，依一般社會通念，應評價為一行為較為合理，是被告係
09 以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑法第5
10 5條前段之規定，從一重之恐嚇危害安全罪處斷。

11 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告因與告訴人有債務糾
12 紛，竟不思以理性和平之方式解決，未能克制情緒，以前述
13 方式對告訴人施以恫嚇，致告訴人心生畏懼，影響人身安全
14 及社會秩序，所為實有不該；惟念其犯後終能於本院準備程
15 序時坦承犯行，並考量被告之前案紀錄（見卷附臺灣高等法
16 院被告前案紀錄表），兼衡其於本院準備程序時自述之智識
17 程度、就業情形、家庭經濟及生活狀況等一切情狀，量處如
18 主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

19 四、按供犯罪所用之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法第
20 38條第2項前段定有明文。經查，扣案如附表所示之物，為
21 被告所有，且係供其為本案犯罪所用之物，業經被告於警詢
22 時供承在卷，自均應依刑法第38條第2項前段之規定宣告沒
23 收。

24 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項、第450
25 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

26 六、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上
27 訴狀，上訴於本院合議庭。

28 本案經檢察官陳祥薇提起公訴，檢察官郭姿吟到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

30 刑事第一庭 法官 王曼寧

31 得上訴。

01 附錄本判決論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第173條

03 放火燒燬現供人使用之住宅或現有人所在之建築物、礦坑、火
04 車、電車或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機者，處
05 無期徒刑或7年以上有期徒刑。

06 失火燒燬前項之物者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
07 下罰金。

08 第1項之未遂犯罰之。

09 預備犯第1項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰
10 金。

11 中華民國刑法第305條

12 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
13 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

14 附表：

15

編號	扣案物品	數量	備註
0	汽油	1桶	即偵卷第47頁扣押物品目錄表順位1。
0	打火機	1支	即偵卷第47頁扣押物品目錄表順位2。