臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2287號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 曾宇鴻

上列被告因毀棄損壞等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16690號），因被告自白犯罪（113年度易字第2379號），本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

乙○○共同犯毀損罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

乙○○與真實姓名年籍不詳、綽號「阿浩」之友人（無證據證明係未滿18歲之人），共同基於侵入住宅、毀損之犯意聯絡，於民國112年10月22日22時許，前往丙○○位在臺中市○區○○路000號住宅附近，見丙○○上址住宅1樓裝修中，乙○○、「阿浩」即自後窗侵入該住宅，並由「阿浩」以不詳方式破壞該住宅鐵捲門之鎖頭，致該門鎖損壞不堪使用，足生損害於丙○○。

二、證據名稱

- (一)被告乙○○於本院審理中之自白。
- (二)證人即告訴人丙○○於警詢、偵訊時之指述。
- (三)證人即被告當時配偶莊采菲於警詢時之證述。
- (四)監視器畫面截圖、現場照片（偵卷第25至41頁）。
- (五)臺中市政府警察局第二分局刑案現場勘察報告（偵卷第43至59頁）。

三、論罪科刑

- (一)核被告所為，係犯刑法第306條之無故侵入他人住宅罪及同

01 法第354條之毀損罪。

02 (二)被告就本案犯行與「阿浩」間，有犯意聯絡及行為分擔，應
03 論以共同正犯。

04 (三)被告侵入他人住宅後，續毀損該住宅鐵捲門門鎖，係基於單
05 一犯罪決意，於相同地點、密切接近之時間實施，應認係以
06 一行為同時觸犯毀損罪及侵入住宅罪，為想像競合犯，應依
07 刑法第55條之規定，從一重之毀損罪處斷。

08 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無故侵入他人住宅並毀
09 損該住宅鐵捲門之門鎖，侵害他人財產法益及居住安寧，所
10 為應予非難，並考量被告犯後坦承犯行，惟與告訴人丙○○
11 間因賠償條件無法達成共識而迄未達成調解或賠償損害，兼
12 衡被告犯罪之動機、目的、手段、分工情節、所生危害、素
13 行（參卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表），及其自陳之智
14 識程度、職業、家庭生活與經濟狀況（本院易字卷第34頁）
15 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算
16 標準。

17 四、扣案之棉棒2件，係員警採集現場跡證所用之物，性質屬本
18 案證物，爰不予宣告沒收。

19 五、依刑事訴訟第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決處
20 刑如主文。

21 六、如不服本判決，得於判決送達之翌日起20日內向本院提出上
22 訴狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

23 本案經檢察官屠元駿提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

25 刑事第十五庭 法 官 劉育綾

26 以上正本證明與原本無異。

27 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
28 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

29 書記官 李俊毅

30 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

31 附錄本案論罪科刑法條：

01 【中華民國刑法第306條】
02 無故侵入他人住宅、建築物或附連圍繞之土地或船艦者，處1年
03 以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

04 無故隱匿其內，或受退去之要求而仍留滯者，亦同。

05 【中華民國刑法第354條】
06 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
07 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
08 金。

09 附件：

10 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

11 113年度偵字第16690號

12 被 告 乙○○ 男 38歲（民國00年0月0日生）
13 住○○市○○區○○路000巷0○○號
14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 上列被告因毀棄損壞等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲
16 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

17 犯罪事實

18 一、乙○○與真實姓名年籍不詳，綽號「阿浩」之友人（無證據
19 證明係未滿18歲之人）共同基於侵入住宅、毀損之犯意聯
20 絡，於民國112年10月22日22時許，駕駛車號0000-00號自用
21 小客車，前往丙○○位在臺中市○區○○路000號住宅附
22 近，見丙○○上址住宅裝修中，即自後窗侵入該屋，並以不
23 詳方式破壞屋內鐵捲門之鎖頭，致鐵捲門之門鎖損壞不堪使
24 用，足生損害於丙○○。嗣經丙○○發覺有異，報警處理，
25 經警調閱現場監視器錄影畫面，始查悉上情。

26 二、案經丙○○訴由臺中市政府警察局第二分局報告偵辦。

27 證據並所犯法條

28 一、證據名稱及待證事實

29

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

01

1	被告乙○○於警詢及偵查中之部分自白及供述	證明被告於上開時日，與「阿浩」一同侵入告訴人丙○○上址住宅，及「阿浩」出手破壞屋內鐵捲門門鎖之事實。
2	證人即告訴人丙○○於警詢及偵查中之證述	證明被告於上開時日侵入上址住宅及毀損屋內鐵捲門門鎖之事實。
3	1、現場周遭路口、停車場監視器錄影畫面截圖、現場指認照片各1份 2、臺中市政府警察局第二分局刑案現場勘查報告1份	證明被告與「阿浩」於上開時日侵入上址住宅及毀損屋內鐵捲門門鎖之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

二、核被告乙○○所為，係犯刑法第306條第1項之侵入住宅、同法第354條之毀損器物等罪嫌，被告與「阿浩」就上開犯行間，有犯意聯絡及行為分擔，請論予共同正犯，被告以一行為同時觸犯上開二罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之毀損器物罪處斷。至告訴意旨另認被告涉有刑法第321條第1項第1款之加重竊盜罪嫌，按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑事訴訟法第154條第2項定有明文。又認定不利於被告之事實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認定時，即應為有利於被告之認定，最高法院30年度上字第816號判決先例可資參照。經查，質之告訴人丙○○於偵查中證稱：泥作師傅之水平尺遭被告竊取等語，質之證人即現場泥作師傅韓昆樺則於警詢中證稱：伊平常在各工地出入，東西也會放在各工地，找不到是常有的事，伊不確定是否有物品在上址遭竊，伊不清楚告訴人所稱伊之水平尺遭竊是何情形等語，是依告

01 訴人及證人韓昆樺上開證述，尚難遽為對被告不利之認定，
02 而告訴人上址住宅內仍有桌椅、裝潢工具等財物，均未失
03 竊，被告復否認有何竊盜犯嫌，應認被告此部分犯罪嫌疑不
04 足。惟此部分因與上開起訴之侵入住宅部分，具有吸收關
05 係，屬實質上一罪，為起訴效力所及，法院自得併予審理，
06 爰不另為不起訴處分，附此敘明。

07 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣臺中地方法院

10 中 華 民 國 113 年 5 月 30 日

11 檢 察 官 屠 元 駿

12 本件正本證明與原本無異

13 中 華 民 國 113 年 6 月 11 日

14 書 記 官 劉 金 玫

15 所犯法條：刑法第306條、第354條

16 中華民國刑法第306條

17 無故侵入他人住宅、建築物或附連圍繞之土地或船艦者，處 1
18 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

19 無故隱匿其內，或受退去之要求而仍留滯者，亦同。

20 中華民國刑法第354條

21 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
22 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
23 下罰金。