

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2369號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 陳永信

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17097號、第25246號），因被告自白犯罪，經本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑（113年度易字第4266號），判決如下：

主 文

陳永信犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；未扣案之犯罪所得新臺幣參佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。應執行拘役陸拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告陳永信於準備程序之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（詳附件）。

二、核被告陳永信所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告就犯罪事實欄一、(二)之犯行，基於單一之犯意，於密接時間，在同一地點實行，且侵害同一被害人之財產法益，各該行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，應視為數個舉動之接續實行，合為包括之一行為予以評價，論以接續犯。被告所犯2次犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有多次竊盜之前科紀

錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可佐（見易字卷第13-3
1頁），素行非佳，本次猶不思以正當方式獲取所需，恣意
竊取他人物品，足見欠缺尊重他人財產法益及守法觀念，殊
不可取。然慮及被告以徒手之方式行竊，手段尚屬平和；暨
被告犯後坦承犯行，與告訴人山隆通運股份有限公司成立調
解，惟未與告訴人黃愈驊成立調解，有本院調解結果報告書
可參，再衡酌被告自陳之智識程度、職業及家庭經濟狀況
（見易字卷第55頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之
刑，並均諭知易科罰金之折算標準。復斟酌被告各次犯行所
反應出之人格特性、期待可能性，及整體刑法目的、相關刑
事政策與量刑權之法律拘束性原則等項予以綜合考量後，定
其應執行之刑及諭知易科罰金之折算標準如主文所示，以資
懲儆。

四、查本件被告就起訴書犯罪事實欄一、(一)(二)分別竊得新臺幣
（下同）2萬5,000元及300元，核屬被告之犯罪所得，均未
據扣案，亦未實際合法發還被害人，爰依刑法第38條之1第1
項前段、第3項規定，於其所犯各罪刑項下宣告沒收之，於
全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
條第2項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

六、如不服本判決，應於判決送達後之20日內，表明上訴理由，
並附繕本，向本庭提起上訴。

本案經檢察官黃嘉生提起公訴，檢察官林文亮到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
刑事第十七庭 法 官 黃品瑜

以上正本證明與原本無異。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 楊子儀

中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

附錄論罪科刑法條

01 中華民國刑法第320條第1項

02 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
03 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

04 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
05 項之規定處斷。

06 附件：

07 **臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書**

08 113年度偵字第17097號

09 113年度偵字第25246號

10 被 告 陳永信 男 39歲（民國00年00月0日生）

11 住○○市○○區鎮○路0段000號

12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
14 事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 **犯罪事實**

16 一、陳永信意圖為自己不法所有，基於竊盜之犯意，先後為下列
17 犯行：(一)於民國112年11月25日11時38分許，騎乘車牌號碼0
18 00-0000號普通重型機車，至臺中市○○區○○路0段000號
19 山隆通運股份有限公司山隆沙鹿加油站（下稱山隆加油
20 站），徒手竊取該店員蔣芬芷所管領置於該處加油島收銀機
21 現金新臺幣（下同）2萬5,000元得手後，再騎乘上開機車逃
22 逸。嗣經蔣芬芷發現遭竊而報警處理，始循線查獲上情。(二)
23 自112年12月9日17時許起至同日17時22分許期間，騎乘車牌
24 號碼000-0000號普通重型機車，至臺中市○○區○○街0號
25 全家超商巨業店，陸續徒手竊取該店店長黃愈驊所管領收銀
26 機內之現金50元硬幣6枚得手後，陳永信為掩飾上開竊盜犯
27 行，乃將甫竊得之50元硬幣2枚持以向不知情之黃愈驊兌換
28 新臺幣100元鈔票1張後，再騎乘上開機車逃逸。嗣黃愈驊發
29 現遭竊而報警處理，始循線查獲上情。

30 二、案經蔣芬芷、黃愈驊分別訴由臺中市政府警察局清水分局報
31 告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

| 編號 | 證據名稱 | 待證事實 |
|----|---|-----------------------|
| 1 | 被告陳永信於警詢及偵查中之供述 | 坦認如犯罪事實欄一、(二)所示之犯罪事實。 |
| 2 | (1)告訴人蔣芬芷於警詢中之指訴 (2)員警職務報告、山隆通運股份有限公司山隆沙鹿加油站交接班表、交接班對帳表、監視器錄影畫面擷圖照片、車輛詳細資料報表 | 佐證如犯罪事實欄一、(一)之犯罪事實。 |
| 3 | (1)告訴人黃愈驊於警詢中之指訴 (2)員警職務報告、監視器錄影畫面擷圖照片、車輛詳細資料報表 | 佐證如犯罪事實欄一、(二)之犯罪事實。 |

二、核被告就犯罪事實欄一、(一)、(二)所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告就犯罪事實欄一、(二)之犯行，係基於同一目的，於密接之時間，在同一地點實施，且侵害同一被害人之財產法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，為接續犯，應包括論以一罪。被告所為上開2次竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。再被告所竊取如犯罪事實欄一之犯罪所得，未合法歸還予告訴人蔣芬芷、黃愈驊，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

01 三、另被告就犯罪事實欄一、(二)之告訴及報告意旨，認被告於徒
02 手竊取告訴人黃愈驊所管領收銀機內之現金50元硬幣6枚得
03 手後，陳永信為掩飾犯行乃將甫竊得之50元硬幣2枚持以向
04 黃愈驊兌換新臺幣鈔票1張，亦另涉犯刑法第339條第1項之
05 詐欺罪嫌，惟按竊盜後復行處分贓物之行為，已為竊盜行為
06 所吸收，屬不罰之後行為，自不能再論以該罪，最高法院28
07 年度台上2708號判決可資參照，而被告竊得50元硬幣6枚
08 後，縱有將甫竊得之50元硬幣2枚持以向黃愈驊兌換新臺幣1
09 00元鈔票1張之詐欺行為，亦屬處分贓物之不罰後行為，而
10 為上開竊盜犯行所吸收而不能另以論罪，故此與前開起訴之
11 竊盜部分，為吸收關係之法律上單一案件，應為上開起訴效
12 力所及，爰不另為不起訴之處分，附此敘明。

13 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣臺中地方法院

16 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日
17 檢 察 官 黃嘉生