臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2381號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 洪經緯

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第34557號），因被告自白犯罪（113年度易字第3603號），爰裁定不經通常訴訟程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

洪經緯犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

犯罪事實及理由

一、本院認定之犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告洪經緯於本院準備程序中之自白」外，其餘均引用臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)爰審酌被告利用經營選物販賣機之機會，竊取他人物品，欠缺尊重他人財產權之觀念，所為有所不當；惟考量被告之犯罪動機、手段、與告訴人陳信錡成立和解並賠償新臺幣2萬元完畢，告訴人不予追究，並同意給予被告緩刑等情，有和解書及本院公務電話紀錄表（見易字卷第45、49頁）在卷可稽，及酌以其自述之智識程度、家庭生活經濟狀況等一切情狀（易字卷第59頁），量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

(三)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有法院前案紀錄表存卷足按，其因一時失慮，致涉本案犯行，考量被告坦承犯行，並已賠償告訴人，告訴人亦同意給予緩刑機會，堪認被告尚有悔悟、彌補之心，本院認被告經此偵、審程序及科刑之宣告，當知所警惕，而無再犯之虞，所宣告之刑以

01 暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項規定，諭知緩刑2
02 年，以啟自新。

03 三、不予沒收之說明：

04 被告本案竊取如起訴書所載之物，為其犯罪所得，雖未扣案
05 亦未發還於被害人，惟被告業與告訴人達成和解，並履行賠
06 償完畢，有上開和解書在卷可佐，堪認已達沒收制度徹底剝
07 奪被告犯罪所得之立法目的，倘再依刑法第38條之1第1項、
08 第3項規定，諭知沒收、追徵被告之此部分犯罪所得，將使
09 被告面臨雙重追償之不利益，顯有失公平正義，容有過苛之
10 虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追徵。

11 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
12 簡易判決處刑如主文。

13 五、如不服本簡易判決，得於收受簡易判決送達後20日內，經本
14 庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴（應附繕本）。

15 本案經檢察官陳信郎提起公訴，檢察官蕭佩珊到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
17 刑事第六庭 法官 陳怡瑾

18 以上正本證明與原本無異。

19 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
20 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

21 書記官 蔡明純

22 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

23 附錄本案所犯法條：

24 中華民國刑法第320條第1項

25 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
26 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

27 附件：

28 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

辭股

29 113年度偵字第34557號

30 被 告 洪經緯 男 57歲（民國00年0月00日生）

31 住○○市○○區○○街00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、洪經緯明知陳信錡向其承租位在臺中市○○區○○路0段00○○號選物販賣機之機臺尚未到期，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國112年12月13日前某日，在上址選物販賣機店內，持其所有機臺鑰匙開啟機臺門鎖，竊取陳信錡放置機臺內知鬼滅之刃公仔15隻、航海王公仔5隻、手工香皂5個、韓國泡麵20碗、機臺內零錢新臺幣（下同）1萬2000元等物。嗣於同年月13日21時許，陳信錡前往撤離機臺內商品時發現遭竊，詢問洪經緯後，洪經緯始將其中韓國泡麵8碗、零錢500元放置在陳信錡放置供抽獎用之海鮮、冰棒之冰箱內，陳信錡乃報警處理，始循線查悉上情。

二、案經陳信錡訴由臺中市政府警察局第五分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告洪經緯於偵查中之供述	1. 被告固坦承告訴人向其承租機臺，惟矢口否認有何竊盜之犯行，辯稱略以：「我發現的時候東西已經被清空了，所以我就把我的物品放進機台裡面，我以為告訴人已經退台，至於清空的人是誰我不清楚，機台是萬用鑰匙，有用過機台的人都可以開，現場是有監視器但是壞掉了，是在案發前3、4個月壞的，因為生意不好就沒有修，之前監視器是用『老

鷹』的牌子看。被害人說的『股東』把東西清掉，是指台主，我也不知道告訴人的東西怎麼不見的。我沒有去警察局報案，想說先問問看其他檯主有無去拿，可是沒有人拿，因為我看到的時候，冰箱裡只有剩一些泡麵、一些融化的冰棒」云云。

2. 經查，上開犯罪事實，業據告訴人指訴綦詳，另依告訴人與被告間之通訊軟體LINE對話紀錄觀之，告訴人於112年12月11日告知被告不租了，這兩天去撤，告訴人於同年月13日前往撤機時隨即發現上情，被告表示店裡遭小偷、好幾台台子錢箱和物品被偷了，已經報案了云云，惟被告並無法舉證除被告以外其他機臺遭竊及其前往報警之事實。倘果如被告所言，又豈會無所作為，另經當庭勘驗被告手機內之監視器APP，發現被告手機內尚有另2處選物販賣機店之監視器畫面可資察看，此有翻拍照片可證，倘如被告所言監視器畫面3、4個月前壞

01

		<p>掉，依常情又豈會不儘速修理，且APP內理應有該處之監視器畫面可供選擇，豈會毫無該處監視器畫面，顯係被告刻意刪除該處監視器畫面，又被告亦無法提出對話紀錄中之股東年籍資料供查證。被告行徑顯與常情不符，被告所辯顯係事後卸責之詞，不足採信。</p>
2	<p>告訴人陳信錡於警詢、偵查中之指訴</p>	<p>全部犯罪事實。</p>
3	<p>通訊軟體LINE對話紀錄、員警職務報告、臺中市政府警察局第五分局北屯派出所受理各類案件紀錄表、被告手機監視器APP畫面</p>	<p>全部犯罪事實。</p>

02

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。被告之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項規定追徵其價額。

03

04

05

06

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07

此 致

08

臺灣臺中地方法院

09

中 華 民 國 113 年 9 月 9 日

10

檢察官 陳信郎

11

本件正本證明與原本無異

12

中 華 民 國 113 年 9 月 20 日

13

書記官 陳郁樺