臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2388號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 陳慧婷

籍設臺中市○區○○街00號(臺中○○○
○○○○○)

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30129號），本院認為宜以簡易判決處刑（113年度易字第2890號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳慧婷犯竊盜罪，處罰金新臺幣肆仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得「白蘭氏雙認證雞精12入禮盒」壹盒沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及論罪所適用之法條，均引用附件檢察官起訴書之記載。
- 二、查被告前因施用毒品案件，經法院判處有期徒刑7月確定，於民國109年9月16日執行完畢乙情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷得參，其於受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案法定本刑有期徒刑以上之罪，為累犯。審酌被告本案所涉犯罪類型與前案之犯罪型態、罪質尚屬有別，其原因及社會危害程度等亦非相同，卷內又無其他事證足認被告有何特別惡性或對刑罰反應力薄弱而應加重其刑之情形存在，且酌以各項量刑事由後，已足以充分評價被告本案罪責，為免被告所受刑罰超過其所應負擔之罪責，爰不依刑法第47條第1項規定加重其刑。至被告之前科紀錄，仍列入其品行部分作為本院之量刑審酌，併予指明。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以合法途徑賺取財

01 物，率爾以竊盜方式侵犯他人財產法益，貪圖不勞而獲，價
02 值觀念非無偏差，暨其犯罪之動機、目的均為圖一己之私
03 利，犯罪手段尚屬平和，復考量被害人所生損害非鉅，被告
04 之犯後態度、素行、自陳之教育程度、無業、經濟生活狀況
05 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算
06 標準，以示懲儆。

07 四、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不
08 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
09 項、第3項定有明文。被告竊得之「白蘭氏雙認證雞精12入
10 禮盒」1盒，核屬其之犯罪所得，並未扣案，亦未實際合法
11 發還被害人，自應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定
12 宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追
13 徵其價額。

14 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項、第450條第1
15 項，以簡易判決處刑如主文。

16 如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
17 由，向本院提出上訴（須附繕本）。

18 本案經檢察官謝志遠提起公訴。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

20 刑事第七庭 法官 周莉菁

21 以上正本證明與原本無異。

22 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
23 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

24 書記官 張琳紫

25 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

26 附錄：本案判決論罪科刑法條全文：

27 中華民國刑法第320條：

28 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
29 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

30 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
31 項之規定處斷。

01 前二項之未遂犯罰之。

02 【附件】：

03 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度偵字第30129號

05 被 告 陳慧婷 女 55歲（民國00年0月0日生）
06 籍設臺中市○區○○街00號（臺中○
07 ○○○○○○○○）
08 居臺中市○區○○街00巷0弄0號2樓
09 之3

10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為應提起公訴，茲將犯
12 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、陳慧婷前因施用毒品案件，經法院判處有期徒刑7月確定，
15 於民國109年9月16日執行完畢。詎其仍不知悔改，意圖為自
16 己不法之所有，基於竊盜之犯意，於113年3月21日凌晨5時4
17 1分許，在臺中市○區○○路000號統一超商中農門市內，徒
18 手竊取由店長張雪萍管領並置於販售架上之「白蘭氏雙認證
19 雞精12入禮盒」1盒（價值新臺幣529元）得手，未結帳即離
20 去。嗣經店員朱立凡發現商品遭竊，調閱監視錄影畫面查
21 看，並報警而循線查獲。

22 二、案經張雪萍委任朱立凡訴由臺中市政府警察局第三分局報告
23 偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、被告陳慧婷於偵查中經傳喚未到庭。被告於警詢中坦承伊確
26 有取走前開禮盒等情，然辯稱：伊有服用身心科藥物，伊不
27 清楚伊當時作何事等語。惟上開犯罪事實，業據告訴代理人
28 朱立凡於警詢中之指訴甚詳，並有警員職務報告書、監視器
29 錄影畫面翻拍照片暨現場照片等附卷可稽，是被告之自白核
30 與客觀事實相符，其犯嫌應堪認定。

01 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告有犯
02 罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有刑案資料查註紀錄
03 表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件
04 有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。被告所
05 犯前案之犯罪類型、罪質、手段與法益侵害結果雖與本案犯
06 行不同，然二者均屬故意犯罪，彰顯其法遵循意識不足，本
07 案甚且具體侵害他人法益，佐以本案犯罪情節、被告之個人
08 情狀，依累犯規定加重其刑，並無司法院大法官釋字第775
09 號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑
10 慮，故請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。至被告未扣
11 案之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒
12 收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依刑法第
13 38條之1第3項規定，追徵其價額。

14 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣臺中地方法院

17 中 華 民 國 113 年 6 月 30 日

18 檢察官 謝志遠

19 本件正本證明與原本無異

20 中 華 民 國 113 年 7 月 15 日

21 書記官 陳文豐