

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度簡上字第216號

上訴人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被告 施嘉欣

上列上訴人因被告家庭暴力防治法之傷害案件，不服本院中華民國113年3月27日113年度簡字第309號第一審簡易判決（起訴案號：112年度偵字第57751號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、對於簡易判決有不服者，得上訴於管轄之第二審地方法院合議庭，並準用刑事訴訟法第3編第1章及第2章除第361條外之規定，同法第455條之1第1項、第3項定有明文。又上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，同法第348條第3項亦有明定。本案經檢察官表明僅就原判決量刑部分提起上訴，原審認定之犯罪事實及罪名均不在上訴範圍內等語（見本院簡上字卷第49頁），已明示僅就判決之刑提起上訴，被告施嘉欣則未上訴，依前揭規定，本院審理範圍僅限於原判決刑之部分，而不及於原判決所認定犯罪事實及罪名等其他部分。

二、檢察官上訴意旨略以：被告因情緒失控為本案犯行，經告訴人陳閔翔具狀表示其因被告先前多次家庭暴力行為，致心靈嚴重受創，迄今未獲道歉，若未將告訴人之處境及所受損害予以充分考量，難平其心中之痛苦。又被告於警詢時否認犯行，嗣於偵訊尾聲始坦承犯行，經告訴人邀約和解亦未赴約，被告有無真誠悔悟之意有待商榷。原判決量處拘役20日，並諭知易科罰金之折算標準，核與告訴人所受痛苦顯不相當，對被告難有遏阻及懲戒效果，故請將原判決撤銷，更

01 為適當合法之判決等語。

02 三、駁回上訴之理由

03 (一)量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，乃事實審法院得依
04 職權自由裁量之事項，故量刑判斷當否之準據，應就判決之
05 整體觀察為綜合考量，苟已以行為人之責任為基礎，並斟酌
06 刑法第57條各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，無顯
07 然失當或違反公平、比例及罪刑相當原則，亦無偏執一端，
08 致明顯失出失入情形，即不得任意指為違法或不當。且在同
09 一犯罪事實與情節，如別無其他加重或減輕之原因，下級審
10 量定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，則上級審法院對下
11 級審法院之職權行使，原則上應予尊重。

12 (二)原判決就被告所犯傷害罪，已記明如何以行為人之責任為基
13 礎，審酌被告與告訴人前為同居男女朋友關係，卻不思循求
14 理性溝通之方式解決問題，恣意對告訴人施以肢體暴力之打
15 巴掌行為，導致告訴人受有傷害，所為實有不該；考量被告
16 犯後坦承犯行之態度，然未能與告訴人達成和解、調解或賠
17 償告訴人所受損害；兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、告
18 訴人所受傷勢程度，暨被告自陳之教育程度、家庭經濟生活
19 狀況等一切情狀，而量處拘役20日，並諭知易科罰金之折算
20 標準，就本案雙方關係、被告之行為手段、法益侵害結果、
21 被告嗣後坦承犯行，然始終未彌補告訴人所受損害等有利或
22 不利於被告之科刑依據，均闡述明確，客觀上並未逾越法定
23 刑度，亦已斟酌刑法第57條所列事由，無明顯恣意或濫用裁
24 量情事，結論尚無不合，復查無足以影響量刑之新事證或量
25 刑因子有何變動，依前說明，應予維持。

26 (三)被告除本案犯行以外，無其他前案紀錄等情，有臺灣高等法
27 院被告前案紀錄表附卷可稽（見本院簡上字卷第79頁），上
28 訴意旨所指與被告本案行為無關之部分，既不曾經法院審
29 判，卷內亦無確切事證可供參酌，尚難逕將該部分作為不利
30 於被告之量刑衡酌事項。

31 (四)綜上所述，檢察官提起上訴指摘原審量刑過輕，為無理由，

應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條，判決如主文。

本案經檢察官張良旭提起公訴，檢察官黃芝瑋提起上訴，檢察官陳立偉到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

刑事第十七庭 審判長法官 湯有朋

法官 黃品瑜

法官 鄭咏欣

以上正本證明與原本無異。

不得上訴。

書記官 薛美怡

中 華 民 國 114 年 1 月 9 日