

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度簡上字第293號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

上 訴 人

即 被 告 江彩瑜

選任辯護人 周仲鼎律師

上 訴 人

即 被 告 賴玄碧

夏嘉雨

韓鈞霈

林聖濱

宋禹翰

游凱仲

陳佑陞

01 0000000000000000

02 王文弘

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 賴佑齊

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 上九人共同

09 選任辯護人 廖國豪律師

10 上 訴 人

11 即 被 告 林坤壕

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 劉保辰

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 陳冠緯

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 李航宇

24 0000000000000000

25 0000000000000000

26 黃沛婕

27 0000000000000000

28 0000000000000000

29 陳鉞璿

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 林謙益

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 謝承翰

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 上八人共同

09 選任辯護人 吳志浩律師

10 上 訴 人

11 即 被 告 林沂茹

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 王映筑

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 黃正賢

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 陳維澤

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 林致均

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 羅詩涵

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 沈姿菁

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 陳詠絮

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 上八人共同

09 選任辯護人 林湘清律師

10 上列上訴人即被告因賭博案件，不服本院112年度原簡字第25號
11 中華民國113年3月29日第一審刑事簡易判決（起訴案號：臺灣臺
12 中地方檢察署111年度偵字第36085、36086、36087、36088、361
13 54、39289、39290、39291、39301、39302、47258號、112年度
14 偵字第1872、5067號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判
15 決如下：

16 主 文

17 原判決關於被告韓鈞需沒收部分撤銷。

18 前項撤銷部分，未扣案之犯罪所得新臺幣壹佰貳拾參萬柒仟貳佰
19 伍拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其
20 價額。

21 其餘上訴駁回。

22 事實及理由

23 一、本案審理範圍：

24 (一)按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑
25 事訴訟法第348條第3項定有明文。本條項民國110年6月16日
26 修正之立法理由為：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減
27 輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安
28 處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則
29 不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對
30 各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒
31 收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯

01 罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍。爰增訂本條
02 第3項，作為第2項之例外規定，以資適用」。

03 (二)經本院當庭與被告賴玄碧、夏嘉雨、林聖濱、宋禹翰、游凱
04 仲、陳佑陞、王文弘、賴佑齊、林坤壕、劉保辰、陳冠緯、
05 李航宇、黃沛婕、陳鉞璿、林謙益、謝承翰、林沂茹、王映
06 筑、黃正賢、陳維澤、林致均、羅詩涵、沈姿菁、陳詠絮
07 (下稱被告25人)確認結果，上開被告已明示僅就刑一部
08 (量刑)提起上訴；而被告韓鈞需明示僅就量刑及沒收部分
09 提起上訴，是依上開規定，本院審理範圍自僅及於原判決關
10 於被告25人量刑之部分；及被告韓鈞需量刑及沒收部分，其
11 餘部分均非本院審理範圍，且就犯罪事實、所犯法條及沒收
12 (不含被告韓鈞需部分)等認定，均逕引用本院第一審刑事
13 簡易判決書所記載之事實、證據及理由(如附件)。

14 二、對原判決之上訴說明：

15 (一)被告25人上訴意旨略以：請從輕量刑並給予緩刑宣告等語；
16 被告韓鈞需上訴意旨略以：請從輕量刑並給予緩刑宣告，另
17 原判決關於被告韓鈞需沒收部分認定有違誤，被告韓鈞需實
18 際任職時間為110年3月至111年8月16日等語。

19 (二)按量刑輕重，係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟
20 已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，不得遽
21 指為違法(最高法院72年度台上字第6696號、75年度台上字
22 第7033號判決意旨參照)。又在同一犯罪事實與情節，如別
23 無其他加重或減輕之原因，下級審量定之刑，亦無過重或失
24 輕之不當情形，則上級審法院對下級審法院之職權行使，原
25 則上應予尊重(最高法院85年度台上字第2446號判決意旨參
26 照)。

27 (三)經查，原審審理結果，認被告26人犯罪事證明確，經具體審
28 酌被告26人不思以正當方式賺取生活所需，為圖輕鬆獲利，
29 竟無視國家禁令，參與賭博場所之工作，從中獲取不法利
30 益，助長社會僥倖心理，並使人易趨於遊惰，養成不良習
31 慣，破壞社會善良風俗及經濟秩序，應予非難，惟念及被告

01 26人犯後均坦承犯行，態度尚佳，兼衡被告等52人之犯罪動
02 機、目的、素行、參與本案博奕集團之期間長短、擔任職
03 務、分工狀況、薪資多寡，及其等智識程度、經濟與家庭生活
04 狀況等一切情狀，在法定刑度內就被告26人所犯分別量處
05 如附件本院第一審刑事簡易判決書附表所示之刑，並均諭知
06 易科罰金之折算標準，經核已依刑法第57條規定，就所量處
07 之刑度詳為審酌並敘明理由，既未逾越法定刑度，復未濫用
08 自由裁量之權限，所為量刑核無不當或違法，且無輕重失衡
09 之情形，應予維持。被告26人上訴意旨雖稱請求給予緩刑等
10 語，然未提出任何新事證，本案科刑基礎並未變更，經核被
11 告25人及被告韓鈞需此部分上訴無理由，自應予以駁回。

12 (四)關於被告韓鈞需沒收部分，本院撤銷改判之理由：

- 13 1.原判決認被告韓鈞需本案犯罪所得合計應為新臺幣（下同）
14 3,075,450元，並以此為被告韓鈞需犯罪所得據為宣告沒
15 收，惟原判決係以被告韓鈞需在本案博奕公司任職期間108
16 年1月2日至111年8月16日、每月薪資95,200元為計算標準，
17 然觀諸原判決犯罪事實及理由欄，係認定被告韓鈞需於110
18 年3月間加入本案博奕公司擔任組長，是被告韓鈞需在本案
19 博奕公司任職期間應為110年3月至111年8月16日。
- 20 2.按刑法考量宣告沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重
21 要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必
22 要者，得不宣告或酌減之，刑法38條之2第2項亦有明文。考
23 量被告韓鈞需在本案博奕公司任職，均僅受僱從事受薪階級
24 工作，亦均有實際勞務及時間之支出，倘逕將其等於犯罪期
25 間領得之薪資一律沒收追徵，實有過苛之虞。而參照我國臺
26 中市於110至111年之最低生活費分別為14,596元、15,472
27 元，於110至111年間之基本工資分別為24,000元、25,250
28 元，於110至111年臺中市民平均每人消費支出分別為24,775
29 元、25,666元，此有最低生活費一覽表、我國基本工資調整
30 與平均薪資、平均每人消費支出一按區域別分等資料在卷可
31 按。參酌被告韓鈞需來臺中謀生，則以行政院主計總處針對

01 區域別分平均每人月消費支出之臺中市標準，作為被告韓鈞
02 需平均每月消費支出之最低標準，而為過苛之酌減依據，較
03 為公允。茲認定被告韓鈞需自任職時均以每月24,500元作為
04 其等每月消費支出之最低標準，而應予扣除，逾越部分即屬
05 其因本案所獲取之犯罪所得【計算式如下：（每月薪資95,2
06 00元－24,500元）×17.5月（即110年3月至111年8月16日）
07 =1,237,250元】。

08 3.按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不
09 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
10 項前段、第3項分別定有明文。原判決認定被告韓鈞需之犯
11 罪所得為3,075,450元，並以此範圍宣告沒收，固非無見，
12 然所認定被告韓鈞需之犯罪所得尚有未妥，已如前述，被告
13 韓鈞需此部分上訴意旨指摘原判決關於沒收部分不當，為有
14 理由，應就原判決關於被告韓鈞需沒收部分予以撤銷，改判
15 如主文第2項所示。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
17 條、第369條第1項前段、第364條、第373條，判決如主文。

18 本案經檢察官張富鈞提起公訴，經被告提起上訴後，由檢察官郭
19 姿吟到庭執行職務。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
21 刑事第一庭 審判長法官 田德煙
22 法官 葉培靚
23 法官 王曼寧

24 以上正本係照原本作成。

25 本件不得上訴。

26 書記官 蔡昀潔

27 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

28 附錄本案論罪科刑法條全文：

29 中華民國刑法第268條

30 意圖營利，供給賭博場所或聚眾賭博者，處3年以下有期徒刑，
31 得併科9萬元以下罰金。

01 附件：本院112年度原簡字第25號刑事簡易判決。