臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度簡上字第400號

上訴人

即被告 陳秀蓮

上列上訴人即被告因毀棄損壞等案件，不服本院臺中簡易庭113年7月15日113年度中簡字第1171號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑書案號：113年度偵字第20832號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭認不應適用簡易程序，改依通常程序審理，並自為第一審判決如下：

主 文

原判決關於乙○○被訴公然侮辱部分撤銷。

乙○○被訴公然侮辱部分無罪。

理 由

- 一、聲請簡易判決處刑意旨略以：被告乙○○於民國113年3月12日下午1時40分許，至告訴人丙○○所經營位於臺中市○區○○路000巷0號1樓之「品豆咖啡店」內，因故與告訴人發生爭執，遂基於公然侮辱之犯意，在營業中之不特定多數人得共見共聞之「品豆咖啡店」店內，以台語「幹你娘老雞掰」辱罵告訴人，足以貶損告訴人之名譽，因認被告涉犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌等語。
- 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實。不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。次按事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，以為裁判基礎（最高法院40年台上字第86號判決先例意旨參照）。復按刑法第309條第1項所處罰之公然侮辱行為，係指依個案之表意脈絡，表意人公然貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理忍受之範圍；而語言文字等意見表達是否構成侮辱，不得僅因該語言文字本身

01 用語負面、粗鄙即認定之，而應就其表意脈絡整體觀察評
02 價，除應參照其前後語言、文句情境及其文化脈絡予以理解
03 外，亦應考量表意人之個人條件（如年齡、性別、教育、職
04 業、社會地位等）、被害人之處境（如被害人是否屬於結構
05 性弱勢群體之成員等）、表意人與被害人之關係及事件情狀
06 （如無端謾罵、涉及私人恩怨之互罵或對公共事務之評論）
07 等因素，而為綜合評價，例如被害人自行引發爭端或自願加
08 入爭端，致表意人以負面語言予以回擊，尚屬一般人之常見
09 反應，仍應從寬容忍此等回應言論；且就故意公然貶損他人
10 名譽而言，應考量表意人是否有意直接針對他人名譽予以恣
11 意攻擊，或只是在雙方衝突過程中因失言或衝動以致附帶、
12 偶然傷及對方之名譽。按個人語言使用習慣及修養本有差
13 異，有些人之日常言談確可能習慣性混雜某些粗鄙髒話（例
14 如口頭禪、發語詞、感嘆詞等），或只是以此類粗話來表達
15 一時之不滿情緒，縱使粗俗不得體，亦非必然蓄意貶抑他人
16 之社會名譽或名譽人格。尤其於衝突當場之短暫言語攻擊，
17 如非反覆、持續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係故意貶
18 損他人之社會名譽或名譽人格；一人對他人之負面語言或文
19 字評論，縱會造成他人之一時不悅，然如其冒犯及影響程度
20 輕微，則尚難逕認已逾一般人可合理忍受之範圍。例如於街
21 頭以言語嘲諷他人，且當場見聞者不多，或社群媒體中常見
22 之偶發、輕率之負面文字留言，此等冒犯言論雖有輕蔑、不
23 屑之意，而會造成他人之一時不快或難堪，然實未必會直接
24 貶損他人之社會名譽或名譽人格，而逾越一般人可合理忍受
25 之範圍（憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨參照）。

26 三、聲請簡易判決處刑意旨認被告涉犯上開罪嫌，無非係以告訴
27 人於警詢中之指訴、錄音檔案光碟及員警職務報告為其主要
28 論據。

29 四、訊據被告固坦承有於上開時間、地點，口出「幹你娘老雞
30 掰」一語之事實，惟否認有何公然侮辱犯行，辯稱略以：告
31 訴人凹我的錢，我只是去要錢，他就翻臉了，說自己都拿不

01 夠了，怎麼可能拿給你，我覺得他態度很差，才會被激怒、
02 講氣話等語。經查：

03 (一)被告有於聲請簡易判決處刑書所載時間、地點，向告訴人口
04 出「幹你娘老雞掰」等語之事實，為被告所不爭執（見簡上
05 卷第34頁），核與證人即告訴人於警詢中證述之情節大致相
06 符，並有錄音光碟1片暨錄音檔案附卷可佐，此部分事實應
07 堪認定。

08 (二)然審以「幹你娘老雞掰」雖帶有負面貶意，在原始文義上具
09 有對指涉對象之攻擊、侮辱成分，而使聽聞者感到不快、難
10 堪，惟被告係於爭論中表達前開言詞，時間相當短暫，過程
11 中亦未出現反覆、持續之恣意謾罵、叫囂等情況。再者，被
12 告與告訴人確實針對債務糾紛有意見上之歧異，然一般理性
13 之人依當時客觀環境，於瞭解被告與告訴人發生紛爭之前因
14 後果，而見聞被告對告訴人所述之上揭言語，應不至於產生
15 告訴人名譽遭嚴重貶損之印象。又被告係當場隨口表達前揭
16 言語，非如以網路散布侮辱言論等方式為之，而不具有持續
17 性、擴散性，亦非屬負面效果較為嚴重之強烈貶損手段。從
18 而，本案未見有如到場見聞者眾、被告刻意將侮辱之過程散
19 布於眾、侮辱狀態持續較長、侮辱行為極為負面激烈、具有
20 嚴重歧視之侮辱意涵等特殊情況，足認被告貶抑告訴人之社
21 會名譽、名譽人格，已達不可容忍之貶損程度。是被告顯係
22 在雙方衝突過程中，偶然傷及對方之名譽，造成告訴人心理
23 或精神上不悅，應係侵害告訴人之名譽感情，揆諸上開憲法
24 法庭判決意旨，並非刑法第309條第1項保障之名譽權範圍，
25 尚難以刑法公然侮辱罪責相繩。

26 五、綜上所述，本件依檢察官所舉前開事證，尚難認被告行為已
27 該當刑法第309條之公然侮辱罪嫌，應屬不能證明被告犯
28 罪，揆諸前揭說明，自應對被告為無罪之諭知。原審遽為被
29 告有罪判決，容有未洽，被告聲明上訴，指摘原判決不當，
30 為有理由，應由本院將原判決撤銷改判，並為被告無罪之判
31 決。

01 六、按檢察官聲請簡易判決處刑之案件，經法院認為有刑事訴訟
02 法第451條之1第4項但書規定之情形者，應適用通常程序審
03 判之，刑事訴訟法第452條定有明文。又對於簡易判決之上
04 訴，準用刑事訴訟法第3編第1章及第2章除第361條外之規
05 定，刑事訴訟法第455條之1第3項復有明文。是管轄第二審
06 之地方法院合議庭受理簡易判決上訴案件，認案件有同法第
07 452條規定之情形者，應撤銷原判決，逕依通常程序為第一
08 審判決。查被告經本院審理後，就被訴公然侮辱部分認應為
09 無罪之諭知，而有刑事訴訟法第451條之1第4項但書第3款之
10 情形，依前揭規定，應由本院逕依通常程序審理後，自為第
11 一審通常程序之判決。檢察官如不服本判決，仍得於法定上
12 訴期間內，向管轄之第二審法院提起上訴，附此敘明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第452
14 條、第369條第1項前段、第364條、第301條第1項，判決如主
15 文。

16 本案經檢察官張桂芳聲請簡易判決處刑，檢察官甲○○到庭執行
17 職務。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
19 刑事第十四庭 審判長法官 林芳如
20 法官 張美眉
21 法官 曹宜琳

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
24 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
25 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
26 逕送上級法院」。

27 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
28 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

29 書記官 張晏齊

30 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日