

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度簡上字第409號

上訴人 周家宏 男（民國00年0月00日生）

即 被 告

上列被告因違反個人資料保護法案件，不服本院民國113年7月9日113年度中簡字第108號刑事簡易判決（聲請簡易處刑案號：112年度偵字第54849號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。甲○○緩刑貳年，並應於判決確定後貳個月內，向公庫支付新臺幣伍萬元。

事實及理由

一、本院審理範圍

按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。本案係由上訴人即被告檢附具體理由提起上訴，依上訴理由狀及被告於本院審理時所述之上訴範圍，業已明示僅就原判決之宣告刑提起上訴（見本院簡上卷第15至17、57頁），是本院上訴審理範圍應以此為限，本院自應僅就原判決關於「刑」之部分進行審理及審查有無違法或未當之處；至於原判決其他部分（指原判決之犯罪事實及罪名部分）則已確定，不在本院審理範圍，先予指明。

二、原審認定之犯罪事實及罪名

(一)原審認定之犯罪事實

被告甲○○為告訴人乙○○之前同居男友，雙方具有家庭暴力防治法第3條第2款所定之家庭成員關係。緣雙方交往期間發生感情糾紛，被告甲○○竟意圖損害告訴人乙○○之利益，基於違法使用告訴人乙○○個人資料之犯意，於民國112年8月9日某時，未經告訴人乙○○同意，即擅自將告訴人

01 乙○○與他人（身分不詳）親密合照數張上傳至被告甲○○
02 使用名稱為「andy00000000」之Instagram（下稱IG），雖
03 設定為摯友僅供乙○○之友人3人觀看，足以生損害於告訴
04 人乙○○。嗣因告訴人乙○○之友人（IG名稱：「醫美諮詢
05 紫語」發現上情而通知告訴人乙○○（乙○○之IG已遭甲○
06 ○封鎖而無法自行得知），其始悉上情（甲○○另涉有恐嚇
07 犯行，另為不起訴處分）。

08 (二)原審認定之罪名

09 核被告所為，係犯個人資料保護第41條之非公務機關未於蒐
10 集之特定目的必要範圍內利用個人資料罪。

11 三、被告上訴意旨略以：本件原審判決被告甲○○犯個人資料保
12 護第41條之非法利用個人資料罪，處有期徒刑3月，如易科
13 罰金，以新臺幣（下同）1千元折算1日，惟被告自警訊、偵
14 查至原審審理均坦承犯行，並無犯後矯飾之詞，又本案經告
15 訴人提起告訴後，被告已積極與告訴人達成和解，並獲告訴
16 人之諒解及不予追究，上訴人雖有犯罪之事實，但仍願盡力
17 彌補告訴人之損害。依刑法57條規定應審酌一切情狀而為適
18 當刑度，本件上訴人已知錯，對於原審判決並無異議，願受
19 刑之處罰，且願盡力與告訴人達成和解，期能彌補告訴人所
20 受之損害，懇請本院給予緩刑之機會，以利自新等語。

21 四、駁回上訴之理由

22 按量刑之輕重，係屬法院得依職權自由裁量之事項，苟於量
23 刑時，已依行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條所列情
24 狀，而未逾越法定範圍，又未濫用其職權，即不得遽指為違
25 法（最高法院98年度台上字第6660號判決意旨參照）；且在
26 同一犯罪事實與情節，如別無其他加重或減輕之原因，下級
27 審法院量定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，則上級審法
28 院對下級審法院之職權行使，原則上應予尊重（最高法院85
29 年度台上字第2446號判決意旨參照）。是法官於個案審判，
30 時，依個案情節加以審酌量刑，倘無裁量濫用情事，要難謂
31 其有違法、不當之處。查本件被告所犯個人資料保護第41條

之非法利用個人資料罪之犯罪事實，原審審酌被告僅因私怨，竟於本案IG帳號上張貼告訴人與他人之親密照片，使告訴人之臉部特徵與交友狀況曝光，侵害告訴人之隱私，所為實不足取；惟考量被告業已與告訴人達成和解並撤回告訴，兼衡被告犯後坦承犯行，態度尚可，及其自陳高中畢業、為工廠工作人員、月收入3萬元、離婚、有成年子女2名、未成年子女1名、與父母及子女同住、家庭經濟狀況普通等一切情狀，判處有期徒刑3月，並諭知易科罰金之折算標準。原審判決並未逾越法律所規定之範圍，亦無量刑過重或失輕之不當情形，本院自應予以尊重。

五、未按行為經法院評價為不法之犯罪行為，且為刑罰科處之宣告後，究應否加以執行，乃刑罰如何實現之問題。依現代刑法之觀念，在刑罰制裁之實現上，宜採取多元而有彈性之因應方式，除經斟酌再三，認確無教化之可能，應予隔離之外，對於有教化、改善可能者，其刑罰執行與否，則應視刑罰對於行為人之作用而定。倘認有以監禁或治療謀求改善之必要，固須依其應受威嚇與矯治之程度，而分別施以不同之改善措施（入監服刑或在矯治機關接受治療）；反之，如認行為人對於社會規範之認知並無重大偏離，行為控制能力亦無異常，僅因偶發、初犯或過失犯罪，刑罰對其效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用，即為已足，此時即非不得緩其刑之執行，並藉違反緩刑規定將入監執行之心理強制作用，謀求行為人自發性之改善更新（最高法院102年度台上字第4161號判決意旨參照）。經查，本案行為時被告5年內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可憑，其因一時失慮，偶罹刑章，犯罪情節尚未至無可原宥之程度。又被告業於原審審理時與被害人達成和解並賠償損害，信經此偵、審程序之教訓後，當能知所警惕，無再犯之虞，本院因認被告所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第2款之規定，併予諭知緩刑2年，以啟自新。至緩刑宣告得斟酌情形，命犯罪行為人向公

庫支付一定之金額，刑法第74條第2項第4款定有明文，為使
被告深知戒惕，爰諭知其應於本案判決確定後2月內向公庫
支付5萬元，而前開命被告履行之事項，依刑法第74條第4項
規定，並得為民事強制執行名義，倘若被告不履行此一負擔，
且情節重大足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行
刑罰之必要者，檢察官得聲請本院依刑法75條之1第1項第
4款之規定撤銷其緩刑宣告，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
條、第364條，刑法第74條第1項第2款、第2項第4款，判決如主
文。

本案經檢察官張國強聲請簡易判決處刑，檢察官丙○○到庭執行
職務。

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
刑事第九庭 審判長 法 官 施慶鴻

法 官 羅羽媛

法 官 彭國能

以上正本證明與原本無異。

本件不得上訴。

書記官 陳宇萱

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日