

臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第2076號

聲 請 人 被害人
被 告 杜承哲

陳樺韋

柯宗成

鄭育賢

武永宏

施冠諺

01	李仁豪
02	0000000000000000
03	0000000000000000
04	0000000000000000
05	溫修賢
06	0000000000000000
07	0000000000000000
08	林育萱
09	0000000000000000
10	0000000000000000
11	0000000000000000
12	楊龍震
13	0000000000000000
14	0000000000000000
15	0000000000000000
16	0000000000000000
17	李嘉晟
18	0000000000000000
19	0000000000000000
20	許致嘉
21	0000000000000000
22	0000000000000000
23	0000000000000000
24	陳威宇
25	0000000000000000
26	0000000000000000
27	0000000000000000
28	0000000000000000
29	陳瑞成
30	0000000000000000
31	0000000000000000

01 杜皓昀

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 邱靖益

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 陳暉柏

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 廖冠銘

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 林宥逸

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 曹立軒

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 詹沂樺

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 上列聲請人因被告違反組織犯罪防制條例等案件（本院113年度
29 原金重訴字第750號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

30 主 文

01 聲請駁回。

02 理 由

03 一、聲請意旨詳如附件刑事聲請發還扣押物狀所載。

04 二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之。扣押物若無留存之必
05 要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還
06 之。扣押物未經諭知沒收者，應即發還，但上訴期間內或上
07 訴中遇有必要情形，得繼續扣押之。刑事訴訟法第133條第1
08 項、第142條第1項前段、第317條分別定有明文。所謂扣押
09 物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之
10 必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要
11 者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以
12 係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，應由事實審法院
13 依案件發展、事實調查，予以審酌（最高法院105年台抗字
14 第580號裁定意旨參照）。

15 三、經查，聲請意旨雖以附件刑事聲請發還扣押物狀所載之扣押
16 物非犯罪所用之物等語，聲請發還扣押物，然考量本案現仍
17 在審理中，上揭扣押物仍有隨訴訟程序之發展而有其他調查
18 之可能，難謂已無留存之必要，為日後審理之需暨保全將來
19 執行之可能，尚難先予裁定發還，應俟本案確定後，由執行
20 檢察官依法處理為宜，附此敘明。綜上所述，聲請人向本院
21 聲請發還上開扣押物，為無理由，應予駁回。

22 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

24 刑事第一庭 審判長法官 田德煙

25 法官 黃光進

26 法官 王曼寧

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
29 附繕本）

30 書記官 蔡昀潔

31 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

01 附件：刑事聲請發還扣押物狀。