臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第2847號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
受刑人 楊尚坤

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2497號），本院裁定如下：

主 文

楊尚坤因犯如附表所示各罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑拾年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人楊尚坤因犯數罪，先後經判決確定如附表（編號5所示犯罪日期更正如附表所載），應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定，聲請裁定其應執行之刑等語。

二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段及第53條定有明文。倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，應同受不利益變更禁止原則之拘束，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和。

三、本院為受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪事實最後判決之法院，附表所示各罪均係附表編號1所示之罪判決確定日期即民國111年10月4日前所犯，分別經附表所示之法院裁判量處如附表所示之宣告刑及應執行刑，均已確定等情，有附表所示之各刑事裁判及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，本案聲請程序上應屬適法。

四、爰以各罪宣告刑為基礎，審酌①受刑人所犯如附表編號1至3、5所示各罪，均係受刑人和不詳之人在合意範圍內，共同

01 遂行之詐欺取財罪或加重詐欺取財罪，罪質及犯罪目的均相
02 似，但受刑人先後加入不同詐欺集團（編號1部分未涉及犯
03 罪組織），於各次犯行中職司之角色輕重有別，其所為部分
04 犯行同時製造金流斷點而犯洗錢罪（屬想像競合犯之輕
05 罪），除造成不同被害人受有金額不一之財產損害以外，尚
06 侵害社會法益，其所犯各罪之法益侵害結果即有不同。②受
07 刑人另犯如附表編號4所示販賣第二級毒品既遂、未遂罪，
08 固涉及同種毒品，罪質、犯罪目的及手段亦屬雷同，其中1
09 次實際上係員警佯與之交易，而未造成毒品實際流通之結
10 果，然受刑人於該次為警查獲後，於1年後再次以販賣毒品
11 予他人以牟利，且達既遂結果，各次犯行之情節輕重與可責
12 程度仍然有別。復考量上開二部分之犯罪罪質、目的、手段
13 及法益侵害結果迥異，亦無任何事實上關聯性，獨立可非難
14 性較高等一切情狀，定其應執行如主文所示之刑。受刑人已
15 執行部分，應由檢察官於指揮執行時予以扣除，併此敘明。

16 五、依刑法第53條應依同法第51條第5款之規定酌定應執行刑
17 者，應由該案犯罪事實最後判決之各級法院所對應之檢察署
18 檢察官，備具繕本，向該法院聲請裁定，刑事訴訟法第477
19 條第1項規定甚明。是法院就定應執行刑案件之審查及裁定
20 範圍，應以檢察官所聲請者為限，未據檢察官聲請合併定應
21 執行刑之罪刑，法院基於不告不理原則，不得任意擴張聲請
22 範圍一併審理。經查，受刑人以書面主張其所涉詐欺（最高
23 法院112年度台上字第4454號判決確定）、違反毒品危害防
24 制條例及藥事法（最高法院113年度台上字第1466號判決確
25 定）等案件，亦符合定應執行刑之規定等語，惟其所指罪刑
26 均不在本案檢察官聲請範圍內，揆諸前揭規定與說明，本院
27 自無從一併裁定之。

28 六、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

30 刑事第十七庭 法官 鄭咏欣

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
02 附繕本）

03 書記官 薛美怡

04 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日