

臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第3341號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
受刑人 楊更強

上列聲請人因受刑人違反毒品危害防制條例等數罪，數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2953號），本院裁定如下：

主 文
聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人楊更強因犯數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款，定應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。」「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。」故裁判確定前犯數罪，而有刑法第50條第1項但書之情形，除受刑人於判決確定後請求檢察官聲請定應執行刑者外，不適用併合處罰之規定，賦予受刑人選擇權，以符合其實際受刑利益。是受刑人就得易科罰金（或得易服社會勞動之罪）之罪與不得易科罰金（或不得易服社會勞動）之罪，有權請求檢察官聲請法院合併定執行刑，至已請求定執行刑後，得否撤回其請求及撤回之期限為何，雖法無明文，然該規定係賦予受刑人選擇權，以維其受刑利益，並非科以

01 選擇之義務，在其行使該請求權後，自無不許撤回之理，惟
02 為避免受刑人於裁定結果不符其期望時，即任意撤回請求，
03 而濫用請求權，影響法院定執行刑裁定之安定性及具體妥當
04 性，其撤回請求之時期自應有合理之限制，除請求之意思表
05 示有瑕疵或不自由情事，經證明屬實之情形者外，自應於第
06 一審法院裁定生效，終結該訴訟關係前為之，俾免因其請求
07 之前提要件反覆，致訴訟程序難以確定，影響國家刑罰權之
08 具體實現，並間接敦促受刑人妥慎行使其請求權，以免影響
09 法之安定性，逾此時點始表示撤回定應執行刑之請求者，其
10 撤回自不生效力。反之，倘受刑人於管轄法院裁定生效前，
11 已撤回其請求，依刑法第50條第1項但書規定，即不得對其
12 併合處罰，俾符保障受刑人充分行使上述選擇權之立法本
13 旨，並兼顧罪責之均衡（最高法院112年度台抗字第1447
14 號、113年度台抗字第64號、第542號裁定意旨參照）。

15 三、經查：

16 本件受刑人因違反毒品危害防制條例等案件，先後經判處如
17 附表所示之刑確定，其中附表編號1、3、5、7、9為不得易
18 科罰金、不得易服社會勞動之罪，附表編號2、4、6、8、11
19 得易科罰金、得易服社會勞動之罪，附表編號10為不得易科
20 罰金、得易服社會勞動之罪，又附表編號1至9經本院113年
21 度聲字第2389號裁定定應執行刑有期徒刑3年確定，有各該
22 判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽。受刑人固
23 於民國113年7月31日就如附表所示各罪，曾請求檢察官向本
24 院提出定應執行刑之聲請，有臺灣臺中地方檢察署（下稱臺
25 中地檢署）刑法第50條第1項但書案件是否請求定應執行刑
26 調查表1紙附卷為憑（臺中地檢署113年度執聲字第2953號卷
27 宗），嗣檢察官依受刑人之請求，向本院聲請定應執行刑。
28 惟查，受刑人於本院裁定前，於113年12月25日在陳述意見
29 表表示：「撤回先前向檢察官聲請合併定執行刑之聲請，等
30 日後全部案件均審理完畢時，另向檢察官聲請合併定執行
31 刑」，有上開陳述意見表狀在卷可稽，則受刑人於本院作成

01 裁定前，業已變更其意向，堪認受刑人亦已無意再請求就本
02 件定其應執行之刑，而有撤回請求之意。揆諸上開說明，受
03 刑人既已於本院裁定前撤回本件定應執行刑之請求，則檢察
04 官本件聲請乃於法未合，應予駁回。

05 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
07 刑事第五庭 法官 林皇君

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
10 附繕本）

11 書記官 吳佳蔚

12 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
13 附表

| 受刑人楊更強定應執行刑案件一覽表 | | | |
|--------------------------|--|---------------------------|--|
| 編號 | 1 | 2 | 3 |
| 罪名 | 毒品危害防制 條例 | 毒品危害防制 條例 | 毒品危害防制 條例 |
| 宣告刑 | 有期徒刑7月 | 有期徒刑3月 | 有期徒刑7月 |
| 犯罪日期 | 112年1月6日下 午2時40分許為 警採尿往前回 溯96小時內之 某時 | 112/01/06 | 111年12月12日 晚上7時許為警 採尿往前回溯9 6小時內某時 |
| 偵查（自 訴）機關 年度案 號 | 臺中地檢112年 度毒偵字第419 號 | 臺中地檢112年 度毒偵字第419 號 | 臺中地檢112年 度毒偵字第725 號 |
| 法院 | 臺中地院 | 臺中地院 | 臺中地院 |
| 最 案號 | 112年度訴字第 | 112年度訴字第 | 112年度訴字第 |

01

| | | | | |
|-------------|--------|---|--------------------|--------------------|
| 後事實審 | | 661號 | 661號 | 885號 |
| | 判決日期 | 112/06/30 | 112/06/30 | 112/07/27 |
| | 法院 | 臺中地院 | 臺中地院 | 臺中地院 |
| 確定判決 | 案號 | 112年度訴字第661號 | 112年度訴字第661號 | 112年度訴字第885號 |
| | 判決確定日期 | 112/08/01 | 112/08/01 | 112/08/22 |
| 是否為得易科罰金之案件 | | 均否 | 均得 | 均否 |
| 備註 | | 臺中地檢112年度執字第10279號 | 臺中地檢112年度執字第10280號 | 臺中地檢112年度執字第15558號 |
| | | 編號1至9經臺中地院113年度聲字第2389號裁定應執行有期徒刑3年。(臺中地檢113年度執更字第2934號) | | |

02

| 受刑人楊更強定應執行刑案件一覽表 | | | |
|------------------|----------|----------|----------|
| 編號 | 4 | 5 | 6 |
| 罪名 | 毒品危害防制條例 | 毒品危害防制條例 | 毒品危害防制條例 |

| | | | | |
|------------------|----|---------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 宣告刑 | | 有期徒刑3月 | 有期徒刑10月 | 有期徒刑2月 |
| 犯罪日期 | | 111年12月8日 或9日 | 112/01/09 | 112/01/09 |
| 偵查(自訴)機關 年度案號 | | 臺中地檢112年 度毒偵字第725 號 | 臺中地檢112年 度毒偵字第111 9號 | 臺中地檢112年 度毒偵字第111 9號 |
| 法院 | | 臺中地院 | 臺中地院 | 臺中地院 |
| 最後事實審 | 案號 | 112年度訴字第 885號 | 112年度訴字第 1194號 | 112年度訴字第 1194號 |
| 判決日期 | | 112/07/27 | 112/08/07 | 112/08/07 |
| 法院 | | 臺中地院 | 臺中地院 | 臺中地院 |
| 確定判決 | 案號 | 112年度訴字第 885號 | 112年度訴字第 1194號 | 112年度訴字第 1194號 |
| 判決確定日期 | | 112/08/22 | 112/10/18 | 112/10/18 |
| 是否為得易科罰金之案件 | | 均得 | 均否 | 均得 |
| 備註 | | 臺中地檢112年 度執字第15559 | 臺中地檢112年 度執字第14465 | 臺中地檢112年 度執字第14466 |

01

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 號 | 號 | 號 |
| 編號1至9經臺中地院113年度聲字第2389號裁定應執行有期徒刑3年。(臺中地檢113年度執更字第2934號) | | | |

02

| 受刑人楊更強定應執行刑案件一覽表 | | | |
|-------------------------|----------------------------------|---|--|
| 編 號 | 7 | 8 | 9 |
| 罪 名 | 毒品危害防制條例 | 毒品危害防制條例 | 毒品危害防制條例 |
| 宣 告 刑 | 有期徒刑7月 | 有期徒刑3月、5月 | 有期徒刑1年2月、8月(2罪) |
| 犯 罪 日 期 | 112年2月27日凌晨4時40分許為警採尿其回溯96小時內之某時 | 112年2月27日凌晨4時40分許為警採尿其回溯96小時內之某時、112年2月27日前某日至112年2月27日 | 112/05/29至112/05/30 112/05/29、112/05/30 |
| 偵 查 (自 訴) 機 關 年 度 案 號 | 臺中地檢112年度毒偵字第2155號等 | 臺中地檢112年度毒偵字第2155號等 | 臺中地檢112年度偵字第27124、29317號 |
| | 法 院 | 臺中地院 | 臺中地院 |
| 最 後 事 | 案 號 | 112年度易字第2150號 | 112年度易字第2150號 |
| | | 113年度訴字第369號 | |

01

| | | | | |
|---------------------|-------------------|--|---------------------|---|
| 實 審 | | | | |
| | 判 決 日 期 | 112/09/27 | 112/09/27 | 113/04/11 |
| | 法 院 | 臺中地院 | 臺中地院 | 臺中地院 |
| 確 定 判 決 | 案 號 | 112年度易字第 2150號 | 112年度易字第 2150號 | 113年度訴字第 369號 |
| | 判 決 確 定 日 期 | 112/12/06 | 112/12/06 | 113/05/08 |
| 是否為得 易科罰金 之案件 | | 均否 | 均得 | 均否 |
| 備註 | | 臺中地檢113年 度執字第65號 | 臺中地檢113年 度執字第66號 | 臺中地檢113年 度執字第6855 號 應執行有期徒 刑1年8月。 |
| | | 編號1至9經臺中地院113年度聲字第2389號裁定 定應執行有期徒刑3年。(臺中地檢113年度執更 字第2934號) | | |

02

| | | | |
|------------------|-----|--------------|--|
| 受刑人楊更強定應執行刑案件一覽表 | | | |
| 編 號 | 10 | 11 | |
| 罪 名 | 藥事法 | 毒品危害防制 條例 | |

| | | | | |
|----------------------------------|-----|-----------------------------|-----------------------------|--|
| 宣 告 刑 | | 有期徒刑4月 | 有期徒刑3月 | |
| 犯 罪 日 期 | | 111/03/16 | 111/03/17 | |
| 偵 查 (自 訴) 機 關 年 度 案 號 | | 臺中地檢111年 度偵字第13114 號等 | 臺中地檢111年 度偵字第13114 號等 | |
| 法 院 | | 臺中地院 | 臺中地院 | |
| 最 後 事 實 審 | 案 號 | 111年度訴字第 2638號 | 111年度訴字第 2638號 | |
| 判 決 日 期 | | 113/02/21 | 113/02/21 | |
| 法 院 | | 臺中地院 | 臺中地院 | |
| 確 定 判 決 | 案 號 | 111年度訴字第 2638號 | 111年度訴字第 2638號 | |
| 判 決 確 定 日 期 | | 113/04/25 | 113/04/25 | |
| 是 否 為 得 易 科 罰 金 之 案 件 | | 不得易科、得 易社勞 | 均得 | |
| 備 註 | | 臺中地檢113年 度執字第10183 號 | 臺中地檢113年 度執字第10184 號 | |

(續上頁)

01

| | | | |
|--|------------------|------------------|--|
| | (折抵羈押日數 執行完畢) | (折抵羈押日數 執行完畢) | |
|--|------------------|------------------|--|