臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第3537號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
受刑人 楊氏芝

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3148號），本院裁定如下：

主 文

楊氏芝所犯如附表所示之罪，所處如附表所載之有期徒刑部分，應執行有期徒刑肆月，罰金部分應執行新臺幣肆萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人楊氏芝因犯公共危險罪，先後經判決確定如附件，應依刑法第53條、第51條第5款、第7款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。」、「數罪併罰，有二裁判以上者，依第五十一條之規定，定其應執行之刑。」、「數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：五、宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾三十年。七、宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額。」刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第7款分別定有明文。次按依刑法第48條應更定其刑者，或依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項亦有明文。另按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，依據法律之具體

01 規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界
02 限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理
03 念所在者，為內部性界限，法院為裁判時，二者均不得有所
04 逾越。是以數罪併罰，定其應執行之刑時，固屬於法院自由
05 裁量之事項，然仍應受上述外部性界限及內部性界限之拘
06 束。而數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相
07 當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一
08 種特別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之
09 事項係對一般犯罪行為之裁量，為定應執行刑之宣告，乃對
10 犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯
11 數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體
12 刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，
13 依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑
14 中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾
15 30年，資為量刑自由裁量權之外部性界限，並應受法秩序理
16 念規範之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁
17 止原則等自由裁量權之內部抽象價值要求界限之支配，以使
18 輕重得宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的，以區
19 別數罪併罰與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平原則。

20 三、本件受刑人犯如附表所示之罪，各處如附表所示之刑，均經
21 確定在案，此有各該案件判決書及臺灣高等法院被告前案紀
22 錄表附卷可證，茲聲請人以本院為犯罪事實最後判決之法
23 院，聲請就上開2罪定其應執行刑，本院審認核屬正當。而
24 查，受刑人就本院所詢問其對於法院定應執行刑之範圍及如
25 何定刑有何意見，受刑人表示無意見等語。本院審酌受刑人
26 所犯附表所示各罪罪質、犯罪情節、犯罪時間差距，兼顧刑
27 罰衡平之要求及矯正受刑人之目的等一切情狀，衡酌前揭所
28 述之比例原則、責罰相當原則等自由裁量權之內部性界限，
29 合併定其應執行之刑如主文所示。

30 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53
31 條、第51條第5款、第7款、第41條第1項前段、第42條第3項

01 前段，裁定如主文。
02 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
03 刑事第十一庭 法官 李依達

04 上正本證明與原本無異。
05 如不服本裁定，應於送達後十日內，向本院提出抗告狀。

06 書記官 詹東益

07 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

08 附表：
09

編 號	1	2	
罪 名	不能安全駕駛致交通危險罪	不能安全駕駛致交通危險罪	
宣 告 刑	有期徒刑3月，併科罰金新臺幣3萬元	有期徒刑2月，併科罰金新臺幣3萬元	
犯 罪 日 期	112年11月2日	112年3月3日	
偵查(自訴)機關年度案號	臺中地檢112年度速偵字第4646號	臺中地檢113年度撤緩偵字第66號	
最 後 事實 審	法 院	臺中地院	臺中地院
	案 號	112年度沙交簡字第970號	113年度沙交簡字第217號
	判決日期	113年03月29日	113年06月17日
確 定 判決	法 院	臺中地院	臺中地院
	案 號	112年度沙交簡字第970號	113年度沙交簡字第217號
	判決日期	113年05月07日	113年07月16日
是否為得易科罰金之案件	是	是	
備 註	臺中地檢113年度執字第8466號(已執畢)	臺中地檢113年度執字第13911號	