臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第3806號

聲 請 人

即 被 告 張傑涼

上列被告因違反毒品危害防制條例案件（112年度訴字第1264號）聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以詳如刑事請求發還扣押物狀。
- 二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之。扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之。扣押物未經諭知沒收者，應即發還。但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段、第317條分別定有明文。次按所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌（最高法院101年度台抗字第125號裁定意旨參照）。是扣押物有無繼續扣押必要，審理法院自得依職權衡酌訴訟程序之進行程度、事證調查之必要性，而為裁量。
- 三、經查，被告張傑涼因違反毒品危害防制條例案件，經本院於民國113年9月20日以112年度訴字第1264號判決判處罪刑，嗣經被告及其他同案被告提起上訴而尚未確定。被告聲請發還扣案之現金新臺幣6萬元、IPHONE紫色手機1支及三星黑色手機1支，雖未經本院前揭判決宣告沒收，然該案既經被告

01 提起上訴而待由上訴審審理，本案尚未確定，前揭扣案物仍
02 有隨訴訟程序之發展而有需要調查、宣告沒收之可能，尚難
03 率認前揭扣案物已無留存之必要，於此情形下，為確保日後
04 法院審理需要，衡酌案件進行之程度、事證調查之必要性，
05 認前揭扣押物仍有繼續扣押留存之必要。是被告聲請發還上
06 開物品，本院自難准許，應予駁回。

07 據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

09 刑事第二庭 審判長法官 劉柏駿

10 法官 曹錫泓

11 法官 鄭雅云

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
14 附繕本）

15 書記官 陳慧君

16 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日