臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第3966號

聲 請 人

即 被 告 蔣屹修

上列聲請人即被告因違反毒品危害防制條例等案件（本院113年度訴緝字第191號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

扣押之iPhone XR手機壹支（IMEI：0000000000000000，含sim卡壹張），准予發還蔣屹修。

其餘聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：本院113年度訴緝字第191號案件，聲請人即被告蔣屹修（下稱聲請人）經扣押之iPhone XR手機1支、現金新臺幣（下同）35000元，上開扣押物屬聲請人所有，無扣押必要，爰依刑事訴訟法第142條規定聲請發還等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；扣押物未經諭知沒收者，應即發還；但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段、第317條分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限；而有無繼續扣押之必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌（最高法院105年度台抗字第881號裁定意旨參照）。又按扣押物除宣告沒收之物外，應發還於權利人。所謂權利人即扣押物之應受發還人，固指扣押物之所有人，及扣押時所取自之該物持有人，或保管人

而言。此於所有人與持有人或保管人相競合之情形，固無不同，但所有人與持有人或保管人分屬不同一人時，則應發還其所有人（最高法院95年度台抗字第138號裁定意旨參照）。

三、經查，被告因違反毒品危害防制條例等案件，於民國112年8月22日為警執行搜索，扣得iPhone XR手機1支（IMEI：000000000000，含sim卡1張）、現金35000元，有臺中市政府警察局第一分局搜索、扣押筆錄及扣押物品目錄表在卷可稽。被告所涉上開案件，經本院以113年度訴緝字第191號判決無罪確定，有判決書、本院刑事書記官辦案進行簿附卷可憑。被告上開案件既經判決無罪確定，且被告所有扣案之iPhone XR手機1支亦未經諭知沒收，難認有繼續扣押之必要，被告聲請發還扣案之iPhone XR手機1支，為有理由，應予准許。至現金35000元部分，查聲請人於警詢、本院準備程序時供稱：扣得上開現金之臺中市○○區○○路0段000號，係作為廣告招牌之工廠使用，老闆為林世明，現金35000元是公司的錢等語（見偵42030卷一第115頁，訴345卷第158頁），可見現金35000元並非聲請人所有之物，揆諸上開說明，自無從發還聲請人。從而，此部分聲請為無理由，應予駁回。

四、綜上所述，聲請人聲請發還扣案之iPhone XR手機1支部分，核無不合，應予准許；其餘部分無從准許，應予駁回。

據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

刑事第十八庭 審判長法官 黃凡瑄

法官 林新為

法官 張意鈞

上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於送達後十日內，向本院提出抗告狀。

書記官 黃南穎

中 華 民 國 114 年 2 月 19 日