臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第4184號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
受刑人 馬奕瑜

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3690號），本院裁定如下：

主 文

馬奕瑜犯如附表所示各罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑肆年壹月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人馬奕瑜因犯數罪，先後經判決確定如附表（編號1所示犯罪日期及偵查機關年度案號、編號3所示之偵查機關，均更正如附表），應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定，聲請裁定其應執行之刑等語。

二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段及第53條分別定有明文。

三、經查：

（一）本院為受刑人犯如附表所示各罪之犯罪事實最後判決之法院，附表所示各罪均係附表編號3所示之罪判決確定日期即民國113年7月31日前所犯，分別經附表所示之法院判處如附表所示之刑及應執行刑。附表編號1、2所示各罪，嗣經本院以113年度聲字第3488號裁定應執行有期徒刑4年，均已確定。受刑人復已請求檢察官聲請合併定應執行刑等情，有臺灣臺中地方檢察署刑法第50條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表、附表所示之裁判、法院前案紀錄表、本院送達證書及電話紀錄表附卷可參，本案聲請程序上應屬適法。

01 (二)爰以各罪宣告刑為基礎，審酌受刑人先後數次參與相似數人
02 組成之詐欺犯罪組織，擔任跨境機房話務手之分工角色，與
03 他人共同向境外人士行騙，而犯如附表編號1、2所示各罪，
04 罪質、犯罪目的與手段均高度雷同，然被害人及渠等遭騙金
05 額不同，各次行為之既、未遂結果亦不同，法益侵害結果仍
06 屬有別。受刑人於112年3月21日「哈里發機房」為警查獲
07 後，另於同年7月實行如附表編號3所示之竊盜犯行，與上開
08 加重詐欺取財既遂、未遂罪同屬侵害他人財產法益之犯罪，
09 犯罪動機相似，但犯罪罪質、手段相異，時間、地點不同，
10 獨立可非難性較高。兼衡受刑人多次從事上開財產犯罪，彰
11 顯其貪圖一己私慾，嚴重欠缺尊重他人財產權利與遵守合法
12 經濟秩序之觀念之傾向，及對其施以矯正之必要性等一切情
13 狀，本於法律所定外部界限與比例原則、罪刑相當原則等價
14 值內部界限，就各該判決所處之刑，定其應執行如主文所示
15 之刑。受刑人已執行部分，應由檢察官於指揮執行時扣除
16 之，併此敘明。

17 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

19 刑事第十七庭 法官 鄭咏欣

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
22 附繕本）

23 書記官 薛美怡

24 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日