臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第4212號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

受刑人 邱寶玄

現於法務部○○○○○○○○附設勒戒所
觀察勒戒中

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執字第16493號、113年度執聲字第3699號），本院裁定如下：

主 文

邱寶玄所犯如附表所示之罪刑，應執行拘役壹佰貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人邱寶玄因犯數罪，先後經判決確定（如附件之附表），符合數罪併罰之要件，應依刑法第53條及第51條第6款之規定，聲請定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之。裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。又數罪併罰，分別宣告其罪之刑，如宣告拘役者，比照同條第5款之規定定其刑期；但不得逾120日，刑法第51條第6款亦有明文。再法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越

01 (最高法院80年台非字第473號判決意旨參照)。

02 三、經查：受刑人因犯如附件之附表所示之罪，經法院先後判處
03 如附件之附表所示之刑，均分別確定在案。又受刑人所犯如
04 附件之附表編號1、2之罪，經本院以113年度聲字第3897號
05 裁定定應執行拘役50日確定，依上開最高法院裁判意旨，本
06 院應受裁量權內部界限及外部界限之拘束。又本院審酌被告
07 陳稱：對本案無意見等語，此有本院陳述意見表在卷可查。
08 另酌以本案附表所示各罪之犯罪時間、犯罪之同質性以及定
09 應執行刑之限制加重原則，兼顧刑罰衡平之要求及矯正受刑
10 人之目的，在未逾越內、外部界限之限度內，定其應執行之
11 刑如主文所示，並諭知如易科罰金之折算標準。

12 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款、
13 第41條第1項前段，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

15 刑事第五庭 法官 蕭孝如

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀（應附
18 繕本）。

19 書記官 趙振燕

20 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日