

臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲字第4339號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

受 刑 人 陳華倫

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3806號），本院裁定如下：

主 文

陳華倫犯如附表所示之罪所處之刑，應執行有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人陳華倫因犯數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款，定應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項之規定聲請裁定，併請依刑法第41條第1項、第8項，諭知易科罰金折算標準等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。次按犯最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣1千元、2千元或3千元折算1日，易科罰金，刑法第41條第1項前段亦規定甚明。又刑法第57條之規定，係針對個別犯罪之科刑裁量，明定刑罰原則以及尤應審酌之各款事項，以為科刑輕重之標準；至數罪併罰定應執行刑之裁量標準，法無明文，然其裁量仍應兼衡罪責相當及特別預防之刑罰目的，具體審酌整體犯罪過程之各罪關係（例如各行為彼此間之關聯性《數罪間時間、空間、法益之異同性》、所侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應等）及罪數所反應行為

人人格及犯罪傾向等情狀綜合判斷，為妥適之裁量，仍有比例原則及公平原則之拘束，倘違背此內部界限而濫用其裁量，仍非適法（最高法院104年度台抗字第718號裁定意旨參照）。

三、本件受刑人因違反毒品危害防制條例及交通過失傷害等案件，先後經本院判處如附表所示之刑，並確定在案，有上開案件判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表等在卷可憑。茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認本案聲請與首揭法條規定尚無不合，爰依上開說明意旨，本院就如附表所示各罪，並考量上述定應執行刑之基本原則，斟酌受刑人所犯各罪罪質、情節及侵害法益均有不同，犯罪時間分別為111年10月21日及113年4月28日，所犯各罪之犯罪手段、情節、相互關係、侵犯法益之綜合效果、合併刑罰所生痛苦之加乘效果及對其施以矯正之必要性，受刑人經函詢然未表示意見等情，定如主文所示之應執行刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
刑事第十六庭 法 官 吳逸儒

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應附繕本）

書記官 林桓陞

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
附表

編 號	1	2
罪 名	毒品危害防制條例	交通過失傷害
宣 告 刑	有期徒刑2月	有期徒刑2月
犯 罪 日 期	113年4月28日	111年10月21日
偵查(自訴)機	臺中地檢113年度毒偵字	臺中地檢112年度偵字

關 年 度 案 號		第2289號	第35171號
最 後 事 實 審	法 院	臺中地院	臺中地院
	案 號	113年度簡字第1493號	113年度交簡上字第76號
	判決 日期	113年8月30日	113年10月22日
確 定 判 決	法 院	臺中地院	臺中地院
	案 號	113年度簡字第1493號	113年度交簡上字第76號
	判 決 確 定 日 期	113年10月7日	113年10月22日
是否為得易科 罰 金 之 案 件		是	是
備 註		臺中地檢113年度執字 第15489號	臺中地檢113年度執字 第16928號