臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度聲更一字第15號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

受刑人 曾文祥

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1120號），前經本院裁定（113年度聲字第1333號）後，經臺灣高等法院臺中分院撤銷發回（113年度抗字第421號），本院裁定如下：

主 文

甲○○所犯如附表所示之罪刑，應執行有期徒刑拾年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○因違反毒品危害防制條例、詐欺等案件，先後經判決確定（如附表），符合數罪併罰之要件，應依刑法第53條及第51條第5款之規定，聲請定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」、「數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑」、「數罪併罰，分別宣告其罪之刑，如宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年」，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明文。參其立法意旨，除在於緩和多數有期徒刑合併執行所造成之苛酷外，更避免責任非難之重複，蓋有期徒刑之科處，不僅在於懲罰犯罪行為，更重在矯治犯罪行為

01 人、提升其規範意識，及回復社會對於法律規範之信賴，是
02 應併合處罰之複數有期徒刑倘一律合併執行，將造成責任非
03 難之效果重複滿足、邊際效應遞減之不當效果，甚至有違責
04 任主義，故採行加重單一刑主義，以期責罰相當。是法院就
05 應併合處罰之數個有期徒刑宣告定其應執行刑時，不僅應遵
06 守法律所定「以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑
07 期為上限，但最長不得逾30年」之外部界限，更應受不得明
08 顯違反公平正義、法律秩序理念及目的之規範。具體而言，
09 於併合處罰，其執行刑之酌定，應視行為人所犯數罪之犯罪
10 類型而定，倘行為人所犯數罪屬相同之犯罪類型者（如複數
11 竊盜、施用或販賣毒品等），於併合處罰時，其責任非難重
12 複之程度較高，應酌定較低之應執行刑；然行為人所犯數罪
13 雖屬相同之犯罪類型，但所侵犯者為具有不可替代性、不可
14 回復性之個人法益（如殺人、妨害性自主），於併合處罰
15 時，其責任非難重複之程度則較低，自可酌定較高之應執行
16 刑；另行為人所犯數罪非惟犯罪類型相同，且其行為態樣、
17 手段、動機均相似者，於併合處罰時，其責任非難重複之程
18 度更高，應酌定更低之應執行刑；反之，行為人所犯數罪各
19 屬不同之犯罪類型者，於併合處罰時，其責任非難重複之程
20 度甚低，當可酌定較高之應執行刑。至個別犯罪之犯罪情節
21 或對於社會之影響、行為人之品性、智識、生活狀況或前科
22 情形等，除前述用以判斷各個犯罪之犯罪類型、法益侵害種
23 類、犯罪行為態樣、手段、動機是否相同、相似，以避免責
24 任非難過度重複者外，乃個別犯罪量處刑罰時已斟酌過之因
25 素，要非定應執行刑時應再行審酌者。次按法律上屬於自由
26 裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘
27 束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁
28 判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目
29 的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判
30 時，二者均不得有所踰越（最高法院80年度台非字第473號
31 判決先例意旨參照）。

01 三、經查：

02 (一)受刑人所犯如附表所示各罪，經本院、臺灣士林地方法院、
03 臺灣新北地方法院、臺灣桃園地方法院、臺灣新竹地方法
04 院、臺灣彰化地方法院、臺灣高等法院、臺灣高等法院臺中
05 分院分別判處如附表所示之刑，均確定在案，又受刑人所犯
06 如附表編號2所示之罪，經臺灣彰化地方法院111年度訴字
07 第924號判決定應執行有期徒刑3年確定；附表編號4所示之
08 罪，經臺灣新竹地方法院以112年度金訴字第454號判決定應
09 執行有期徒刑1年1月確定；附表編號7所示之罪，經臺灣高
10 等法院臺中分院以112年度金上訴字第2829、2841至2853號
11 判決定應執行有期徒刑5年6月確定等情，有上開判決書、臺
12 灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可考。是本件定應執
13 行刑，除不得逾越刑法第51條第5款所定法律之外部界限，
14 即不得重於如附表所示各罪加計之總和外，亦應受內部界限
15 之拘束，即有期徒刑部分不得重於前揭所定之執行刑有期徒
16 刑3年、1年1月、5年6月加計後之總和，即不得逾有期徒刑2
17 1年3月（計算式：1年2月+3年+1年+1年1月+2年4月+1
18 年2月+1年+5年6月+1年+1年+1年+1年+1年=21年3
19 月）。

20 (二)另衡酌受刑人所犯如附表編號1至4、6至8所示之案件，
21 均為詐欺案件，犯罪時間集中在民國111年2月至11月間，責
22 任非難重複程度均甚高，其犯罪類型、行為態樣、手段、動
23 機均屬相同或相類，然受刑人所犯如附表編號5所示之案
24 件，為違反毒品危害防制條例案件，其犯罪類型、行為態
25 樣、手段、動機與附表編號1至4、6至8部分均屬有間，
26 揆諸上揭說明，應於酌定應執行刑之際，考量上情並反映於
27 所定刑度，俾貫徹罪刑相當原則，以維護公平正義、法律秩
28 序之理念及目的，而為整體非難評價，兼衡附表編號2所示
29 之9罪曾經定應執行刑為有期徒刑3年、附表編號4所示之2
30 罪曾經定應執行刑為有期徒刑1年1月、附表編號7所示之57
31 罪曾經定應執行刑為有期徒刑5年6月，均確定在案，並依刑

01 事訴訟法第477條第3項之規定，函詢受刑人對本案之意見，
02 經受刑人回覆因尚有案件在法院審理，請求待另案全數審結
03 再定應執行刑等語，有本院陳述意見表及送達證書各1份附
04 卷可考等一切情狀，就受刑人如附表所示各罪所處之刑裁定
05 如主文所示之應執行刑

06 (三)按數罪併罰定其應執行刑之案件，係由該案犯罪事實最後判
07 決法院之檢察官，聲請該法院裁定，刑事訴訟法第477條第1
08 項規定甚明。是以檢察官就數罪中之何部分如何為定應執行
09 刑之聲請，係專屬其職權之行使。本院先將附表所示各罪定
10 應執行之刑，待受刑人另案判決確定後，由檢察官另行聲請
11 再合併定刑，並不致影響其數罪合併執行之權益，受刑人以
12 前詞請求待所有案件審結再定應執行刑，尚屬無據，附此敘
13 明。

14 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53
15 條、第51條第5款，裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
17 刑事第十六庭 法官 陳韋仁

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
20 附繕本）

21 書記官 王妤甄

22 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

23 附表：受刑人甲○○定應執行刑案件一覽表
24

編 號	1	2	3
罪 名	詐欺	詐欺	詐欺
宣 告 刑	有期徒刑1年2月	有期徒刑1年2月 有期徒刑1年1月(共5 罪) 有期徒刑7月(共3罪)	有期徒刑1年
犯罪日期	111年11月29日	111年6月13日至15日	111年2月20日
偵 查 (自 訴) 機 關	桃園地檢111年度偵 字第52070號等	彰化地檢111年度少連 偵字第127號	新北地檢111年度偵 字第33656號

(續上頁)

01

年度案號				
最後事實審	法院	臺灣桃園地方法院	臺灣彰化地方法院	臺灣高等法院
	案號	112年度金訴字第99號	111年度訴字第924號	112年度上訴字第1715號
	判決日期	112年4月21日	112年6月6日	112年7月19日
確定判決	法院	臺灣桃園地方法院	臺灣彰化地方法院	臺灣高等法院
	案號	112年度金訴字第99號	111年度訴字第924號	112年度上訴字第1715號
	判決確定日期	112年5月24日	112年7月11日	112年8月25日
得否易科罰金	否	否	否	
備註	桃園地檢112年執字第7921號(臺中地檢112年度執助字第2054號)	1.彰化地檢112年執字第3864號(臺中地檢112年度執助字第2186號) 2.經原判決判處定應執行有期徒刑3年	新北地檢112年執字第10513號(臺中地檢112年度執助字第2693號)	

02

編號	4	5	6	
罪名	詐欺	毒品危害防制條例	詐欺	
宣告刑	有期徒刑1年(共2罪)	有期徒刑2年4月	①有期徒刑1年2月 ②有期徒刑1年	
犯罪日期	111年2月19日	111年10月2日	111年2月17日	
偵查(自訴)機關年度案號	新竹地檢111年度偵字第14168號、 112年度偵字第9082號	彰化地檢111年度偵字第19020號	士林地檢111年度偵字第7491號	
最後事實審	法院	臺灣新竹地方地院	臺灣彰化地方地院	臺灣高等法院
	案號	112年度金訴字第454號	112年度訴字第105號	112年度上訴字第3175號
	判決日期	112年10月5日	112年8月17日	112年11月9日

確定判決	法院	臺灣新竹地方地院	臺灣彰化地方地院	臺灣高等法院
	案號	112年度金訴字第454號	112年度訴字第105號	112年度上訴字第3175號
	判決確定日期	112年11月10日	112年11月22日	112年12月13日
得否易科罰金	否	否	否	
備註	1.新竹地檢112年執字第5122號(臺中地檢112年度執助字第3484號) 2.經原判決判處定應執行有期徒刑1年1月	彰化地檢署112年執字第5943號(臺中地檢112年度執助字第3401號)	士林地檢署113年執字第569號(臺中地檢113年度執助字第734號)	

編號	7	8
罪名	詐欺	詐欺
宣告刑	①有期徒刑1年2月(共22罪) ②有期徒刑1年1月(共12罪) ③有期徒刑1年3月(共10罪) ④有期徒刑1年4月(共4罪) ⑤有期徒刑1年5月 ⑥有期徒刑1年(共4罪) ⑦有期徒刑7月(共4罪)	有期徒刑1年(共5罪)
犯罪日期	111年2月12日至26日(聲請書誤載,本院逕予更正)	111年2月16至18日
偵查(自)	臺灣臺中地方檢察	臺灣臺中地方檢察署1

訴)機關 年度案號		署111年度偵字第9 335號等	12年度偵字第3669號
最 後 事 實 審	法院	臺灣高等法院臺中 分院	臺灣臺中地方法院
	案號	112年度金上訴字 第2829、2841至28 53號	112年度金訴字第3049 號
	判決 日期	112年12月28日	113年2月19日
確 定 判 決	法院	臺灣高等法院臺中 分院	臺灣臺中地方法院
	案號	112年度金上訴字 第2829、2841至28 53號	112年度金訴字第3049 號
	判決 確定 日期	113年1月29日	113年3月20日
得否易科 罰金		否	否
備註		1.臺中地檢113年 度執字第2672號 2.經原判決判處 定應執行有期徒 刑5年6月	臺中地檢113年度執字 第5135號